

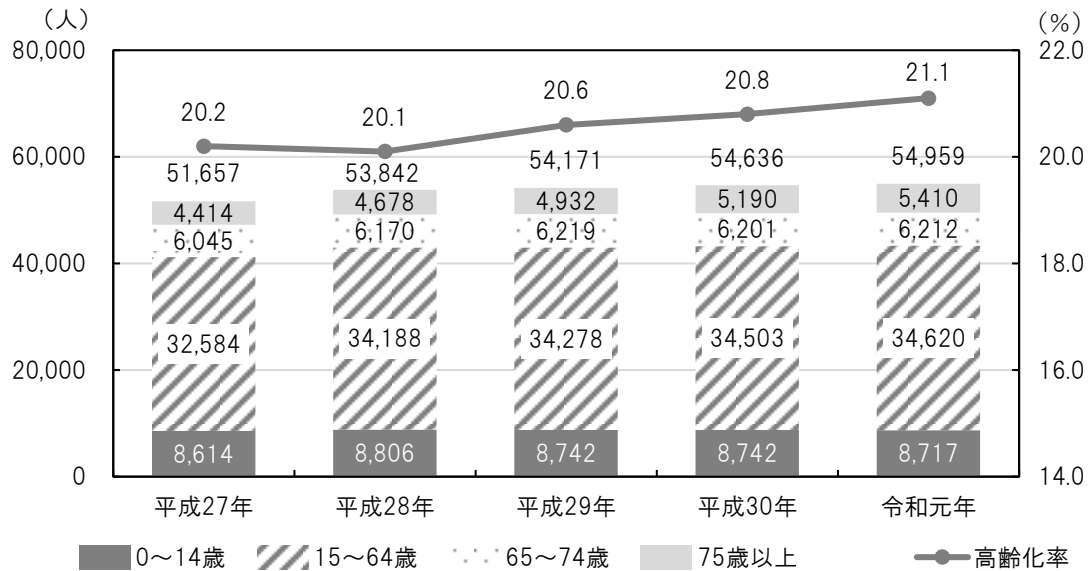
# 基礎調査結果からみる現状と課題

## 1 高齢者の現状と推計

### (1) 高齢者人口と高齢化率

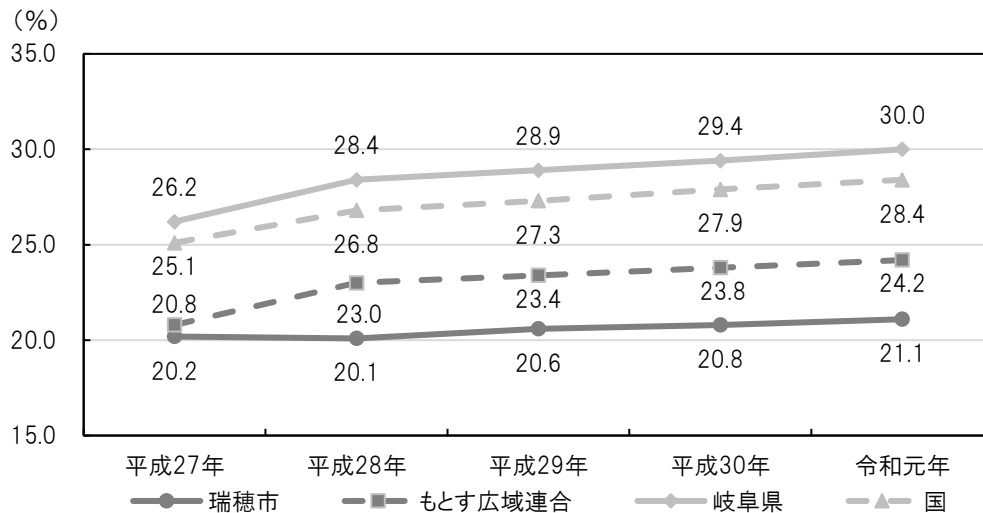
本市の人口は増加傾向にあり、令和元年では 54,959 人となっていますが、同時に高齢者人口も増加しており、11,622 人となっています。高齢化率は国、県、もとす広域連合と比較して低く推移していますが、おおむね増加傾向にあります。

#### ■年齢4区分別人口の推移



資料：住民基本台帳（各年9月末時点）

#### ■高齢化率の推移と比較

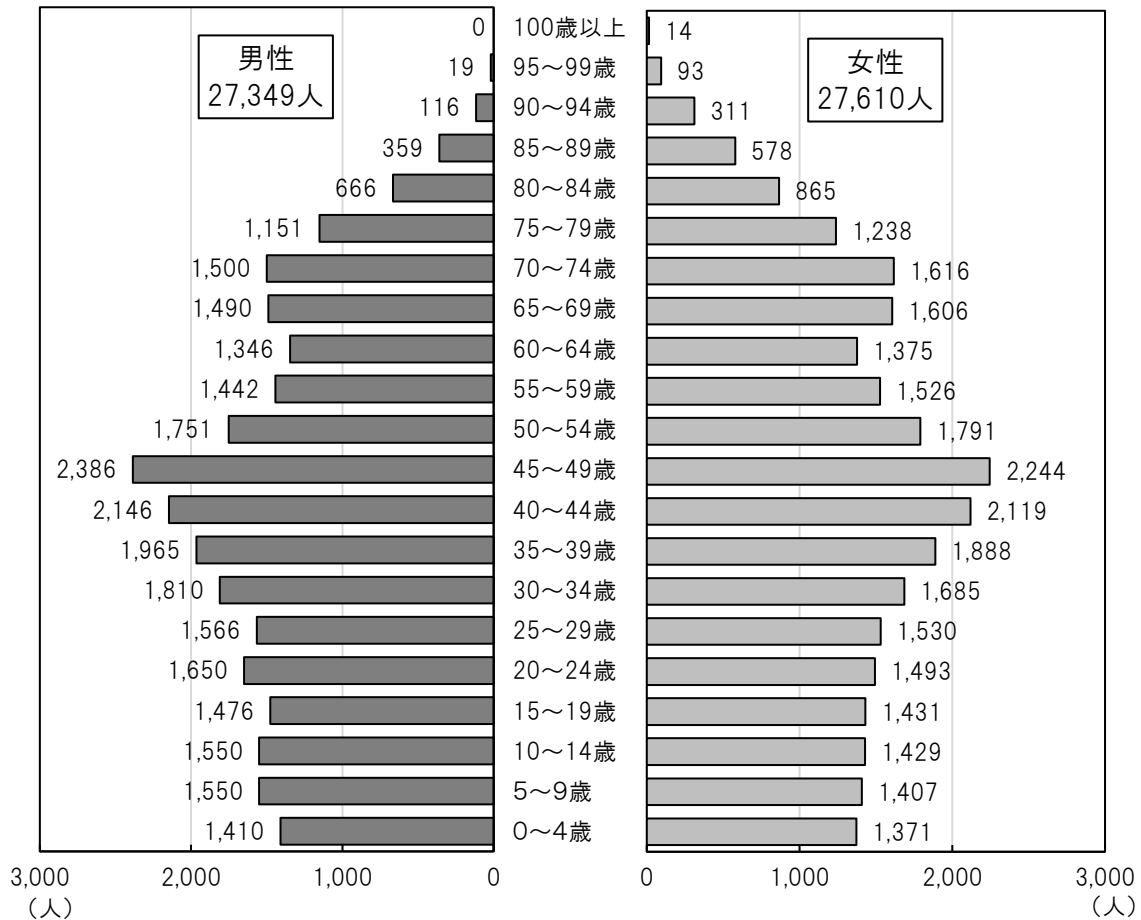


資料：瑞穂市 住民基本台帳（各年9月末時点）  
国、岐阜県、本巣広域連合 介護保険事業状況報告（年報）

## (2) 年齢別人口

本市の人口を年齢別にみると、男女とも団塊の世代である65～74歳人口が多くなっており、男性で2,990人、女性で3,222人となっています。また、団塊ジュニア世代と言われる40～49歳人口も多くなっており、男性で4,532人、女性で3,363人となっています。

### ■人口ピラミッド



資料：住民基本台帳（令和元年9月末時点）

### (3) 世帯数の推移

高齢者世帯数の推移をみると、高齢夫婦世帯（夫 65 歳以上、妻 60 歳以上の夫婦のみの世帯）、高齢単身世帯（65 歳以上の一人のみ世帯）ともに増加傾向にあります。高齢者世帯割合について、岐阜県との比較では高齢夫婦世帯、高齢単身世帯共に下回って推移しています。

#### ■各高齢者世帯数の推移と比較

世帯累計	単位	平成 7 年	平成 12 年	平成 17 年	平成 22 年	平成 27 年
一般世帯数	世帯	14,790	15,935	17,411	19,356	20,989
高齢夫婦世帯	世帯	452	668	1,001	1,363	1,907
	%	3.1	4.2	5.7	7.0	9.1
	県%	6.0	7.8	9.6	11.1	9.7
高齢単身世帯	世帯	222	397	565	832	1,210
	%	1.5	2.5	3.2	4.3	5.8
	県%	3.9	5.1	6.3	7.8	13.0

資料：国勢調査

### (5) 地区別データ

地区別の高齢化率をみると、中小学校区が 31.3%と最も高く、次いで西小学校区が 24.6%となっています。

#### ■地区別人口・高齢化率・世帯数の状況

区分	総人口（人）	高齢者人口（人）	高齢化率（%）
生津小学校区	5,756	1,074	18.7
本田小学校区	8,861	2,046	23.1
穂積小学校区	14,029	3,036	21.6
牛牧小学校区	12,397	2,343	18.9
西小学校区	4,113	1,011	24.6
中小学校区	3,232	1,012	31.3
南小学校区	6,571	1,100	16.7
合計	54,959	11,622	21.1

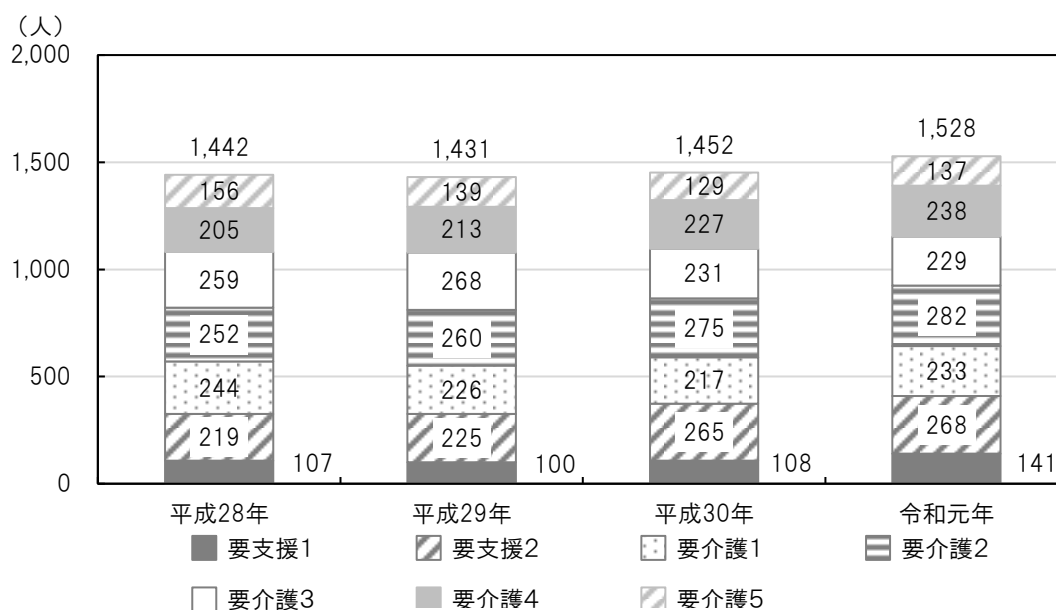
資料：住民基本台帳（令和元年 9 月末時点）

## 2 要介護（要支援）認定者の現状と推計

### （1）要介護（要支援）認定者数の推移

要介護（要支援）認定者数は、平成29年から継続して増加しています。令和元年の認定者数は1,528人となっており、要介護（要支援）度別にみると、要支援1、要支援2が特に増加傾向にあります。

■ 要介護（要支援）認定者数の推移

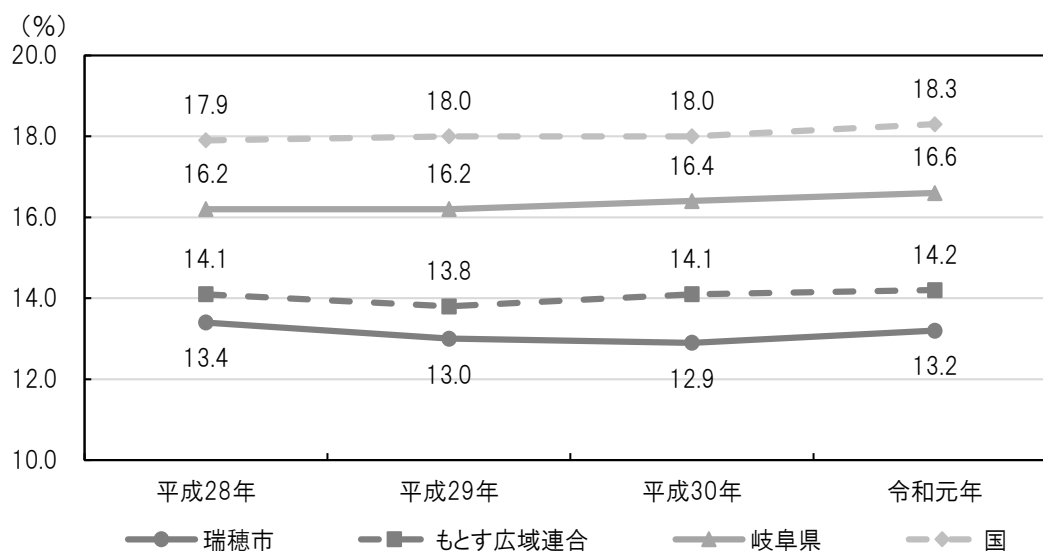


資料：平成28年度から平成29年度は厚生労働省「介護保険事業状況報告（年報）」、平成30年度以降は「介護保険事業状況報告（3月月報）」

## (2) 要介護（要支援）認定率の推移

要介護（要支援）認定率は、平成28年から平成30年にかけて減少していましたが、令和元年には13.2%と増加しています。国、県、もとす広域連合に要介護（要支援）認定率と比較すると、本市は低く推移しています。

### ■要介護（要支援）認定率の比較

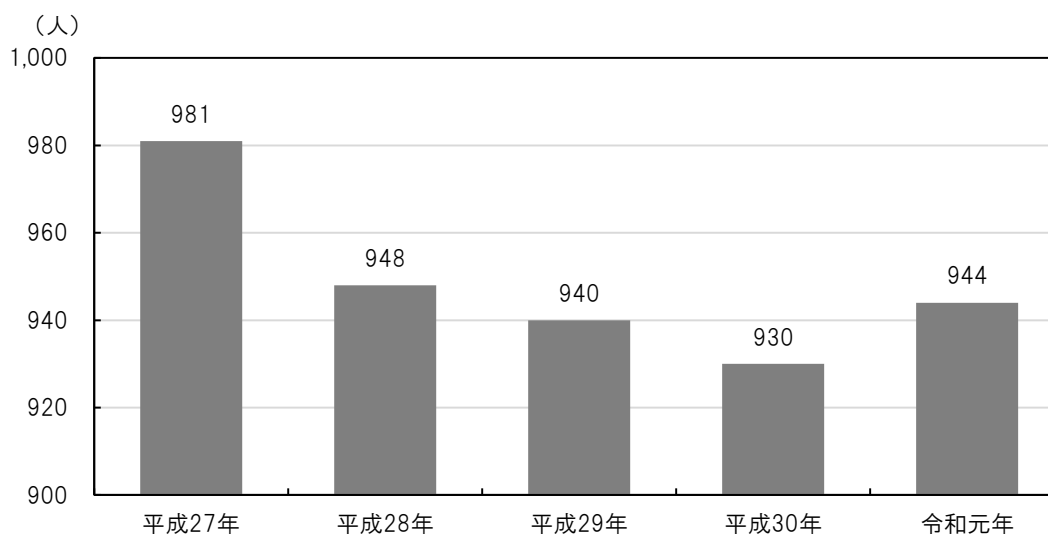


資料：平成28年度から平成29年度は厚生労働省「介護保険事業状況報告（年報）」、平成30年度以降は「介護保険事業状況報告（3月月報）」

## 3 認知症高齢者の推移

認知症高齢者数は、平成27年から平成30年にかけて減少傾向にありましたが、令和元年は944人と、平成30年と比べて14人増加しています。

### ■認知症高齢者の推移



資料：もとす広域連合（瑞穂市のみ）

## 4 アンケート調査の状況

### (1) 調査概要

もとす広域連合では、「もとす広域連合第8期介護保険事業計画」策定のため、「介護予防・日常生活圏域ニーズ調査」「在宅介護実態調査」を実施しました。

「介護予防・日常生活圏域ニーズ調査」は、要介護状態になる前の高齢者のリスクや社会参加状況を把握することで、地域診断に活用し、地域の抱える課題を特定すると共に、介護予防・日常生活支援総合事業の評価に活用することを目的として、本市では市内在住の要介護度1～5以外の高齢者2,500人を対象に実施しました。

また、「在宅介護実態調査」は、高齢者福祉において地域が目指す方向性を明確化することを目的として、もとす広域連合では在宅で生活している要支援・要介護認定を受けている高齢者概ね600人を対象に実施しました。

#### ■調査の概要

	介護予防・日常生活圏域ニーズ調査	在宅介護実態調査
調査地域	瑞穂市全域（もとす広域連合実施）	瑞穂市全域（もとす広域連合実施）
調査対象	瑞穂市内在住で要介護度1～5以外の高齢者の方	更新申請・区分変更申請の方（新規申請の方は対象外）で在宅の方
調査期間	令和2年1月10日～3月31日	令和元年10月1日～令和2年3月31日
調査方法	郵送による配布・回収	要介護（支援）認定調査時の聞き取り

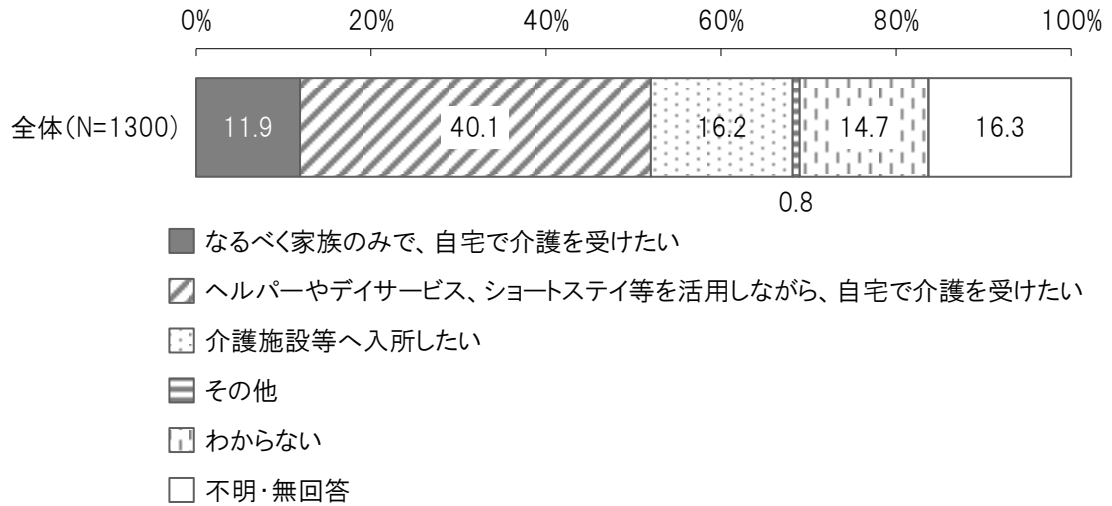
#### ■調査の回収結果

介護予防・日常生活圏域ニーズ調査			在宅介護実態調査
調査対象者数	有効回収数	有効回収率	回答数
2,500	1,546	61.8%	550（内、瑞穂市262）

## (2) 介護予防・日常生活圏域ニーズ調査結果

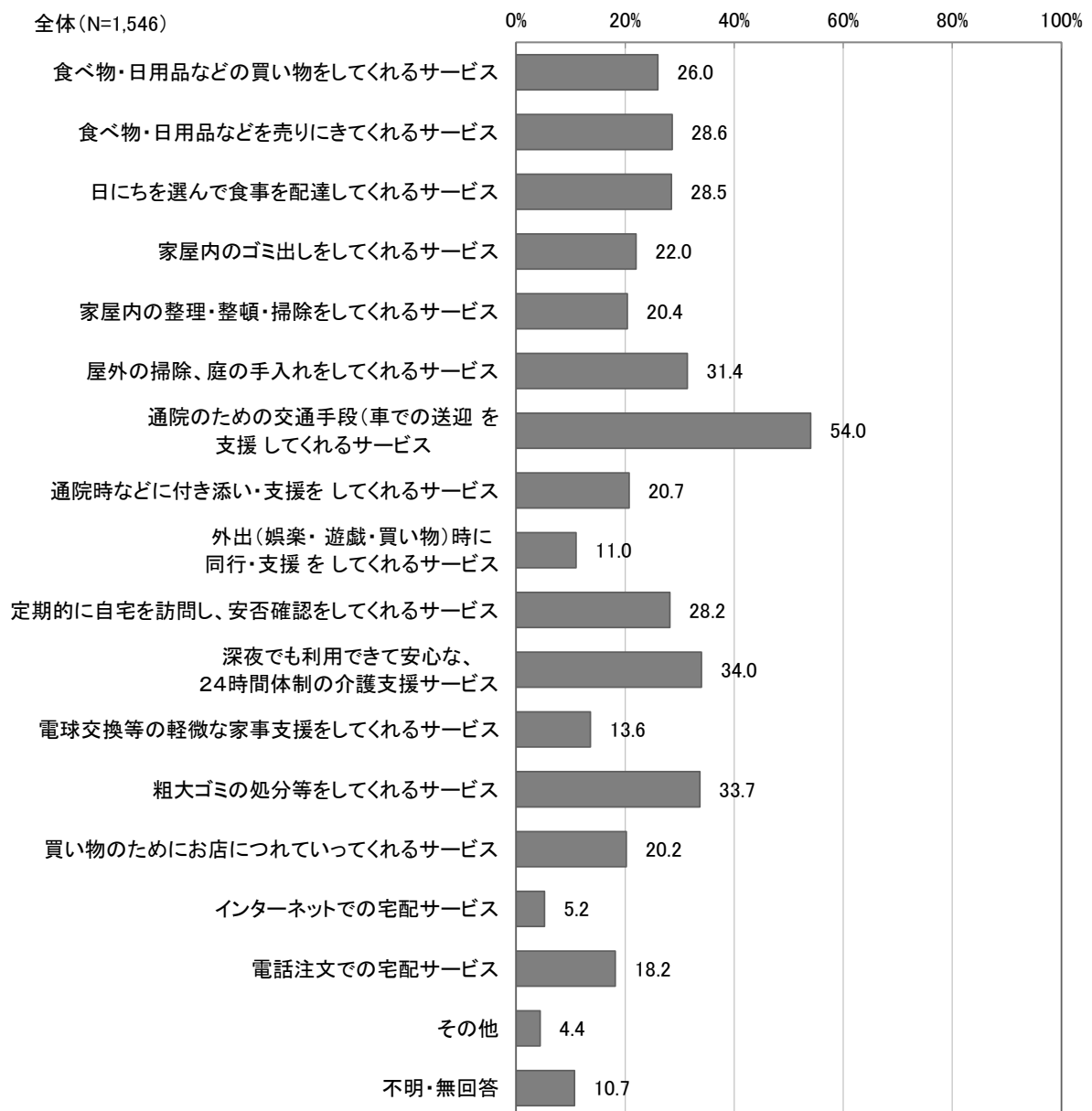
### ① 今後、自分が介護を受けることになった場合の希望について

今後、自分が介護を受けることになったらどのようにしたいかについて、「ヘルパーやデイサービス、ショートステイ等を活用しながら、自宅で介護を受けたい」が40.1%と最も高く、次いで「介護施設等へ入所したい」が16.2%となっています。



## ②あったら良いと思うサービス、利用したいと思うサービスについて

どのようなサービスがあったらよいと思ひ、利用したいかについて、「通院のための交通手段（車での送迎を支援してくれるサービス）」が54.0%と最も高くなっています。

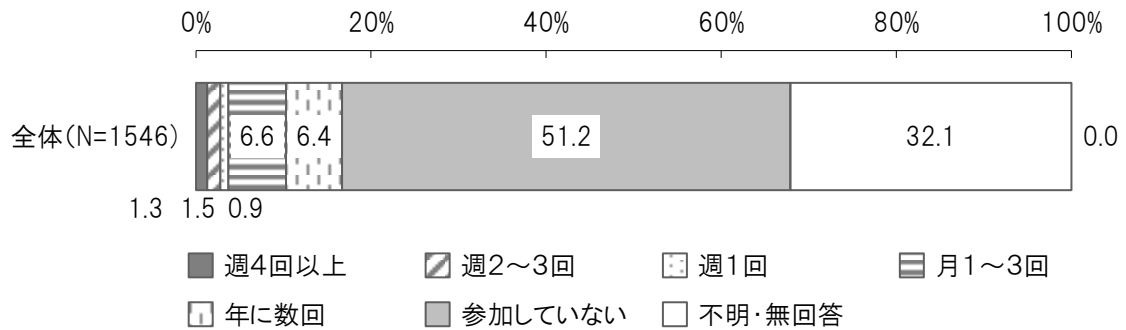




### ③会・グループ等の参加頻度について

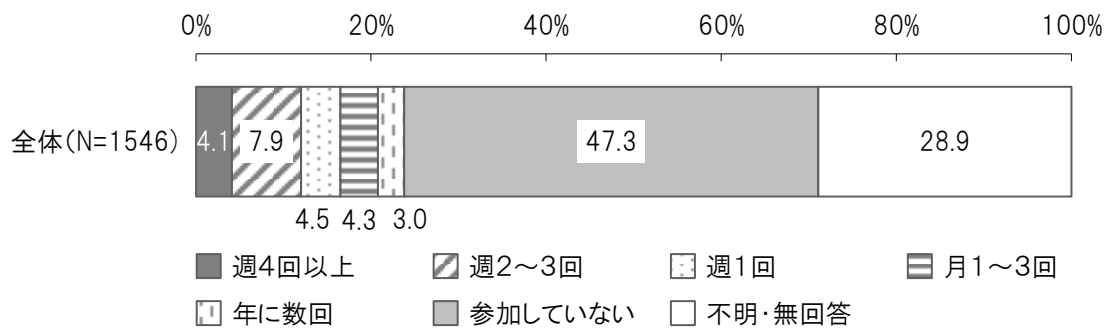
#### ア ボランティアグループ

ボランティアグループの参加頻度について、「参加していない」が 51.2%と最も高くなっています。



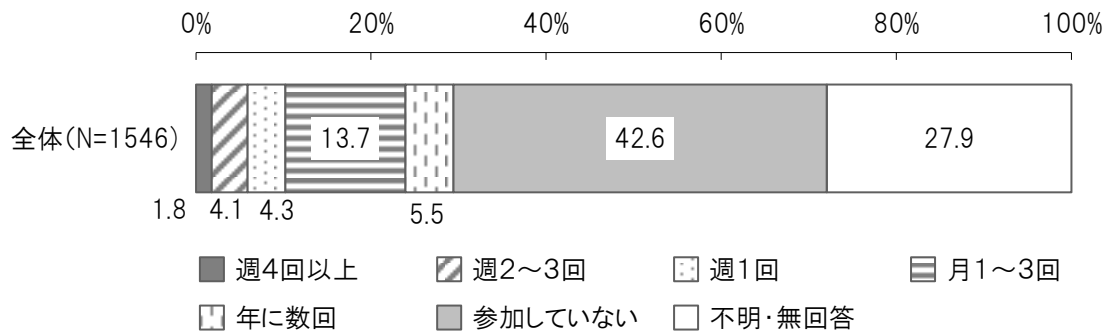
#### イ スポーツ関係のグループやクラブ

スポーツ関係のグループやクラブの参加頻度について、「参加していない」が 47.3%と最も高くなっています。



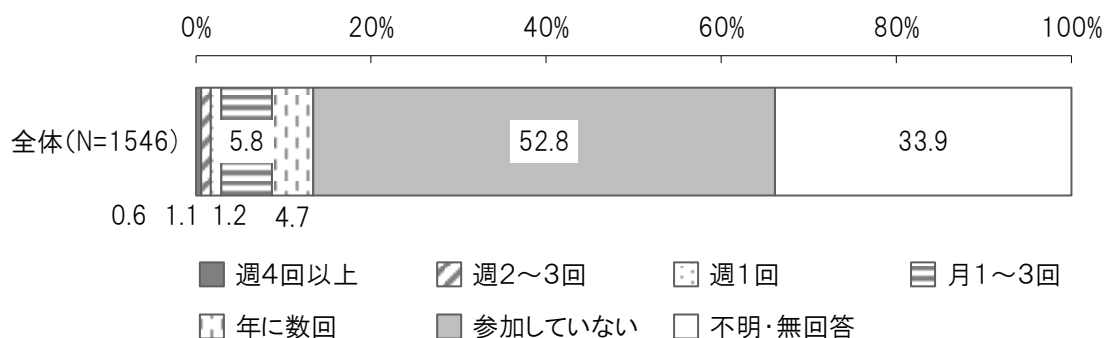
#### ウ 趣味関係のグループ

趣味関係のグループの参加頻度について、「参加していない」が 42.6%と最も高くなっています。



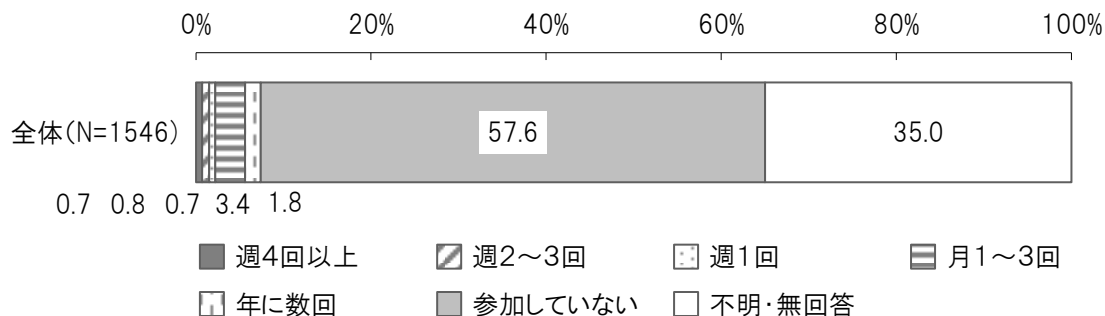
## エ 学習・教養サークル

学習・教養サークルの参加頻度について、「参加していない」が 52.8%と最も高くなっています。



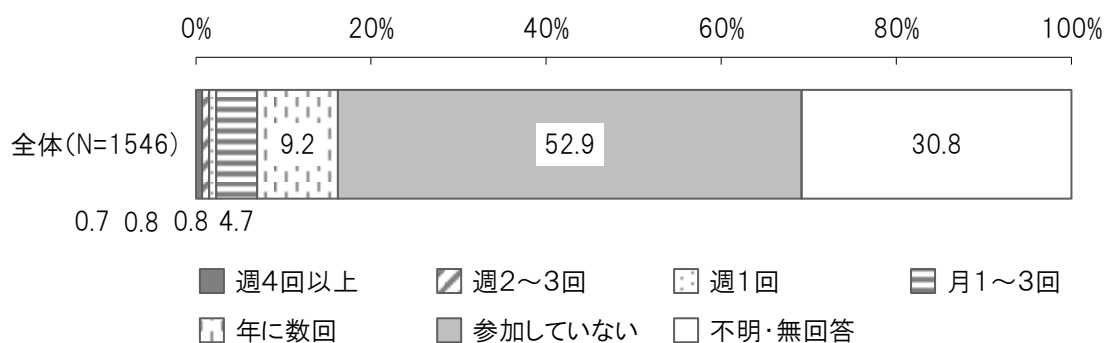
## オ 認知症カフェなど、介護予防のための通いの場

認知症カフェなど、介護予防のための通いの場の参加頻度について、「参加していない」が 57.6%と最も高くなっています。



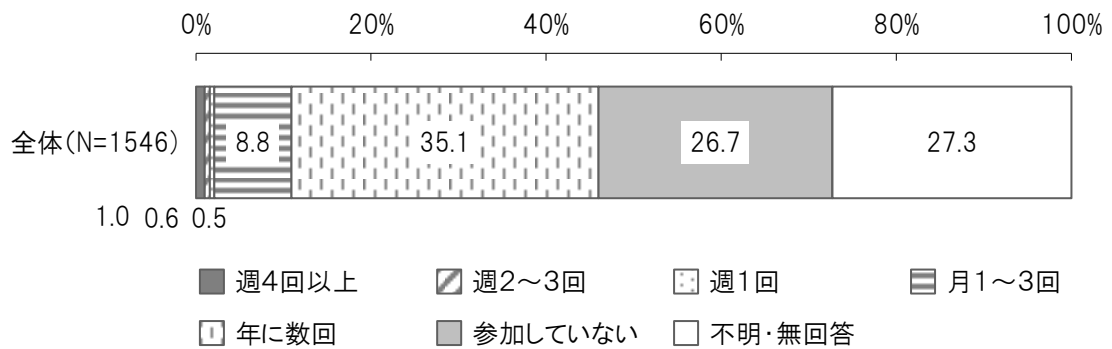
## カ 老人クラブ

老人クラブの参加頻度について、「参加していない」が 52.9%と最も高くなっています。



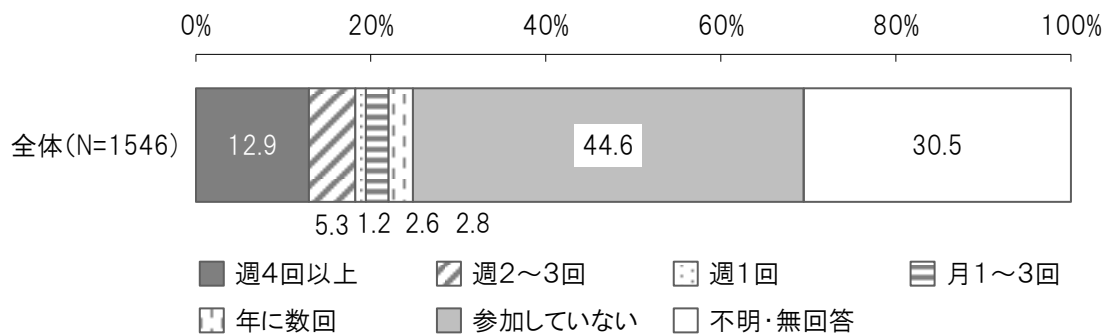
### キ 町内会・自治会

町内会・自治会の参加頻度について、「年に数回」が35.1と最も高くなっています。



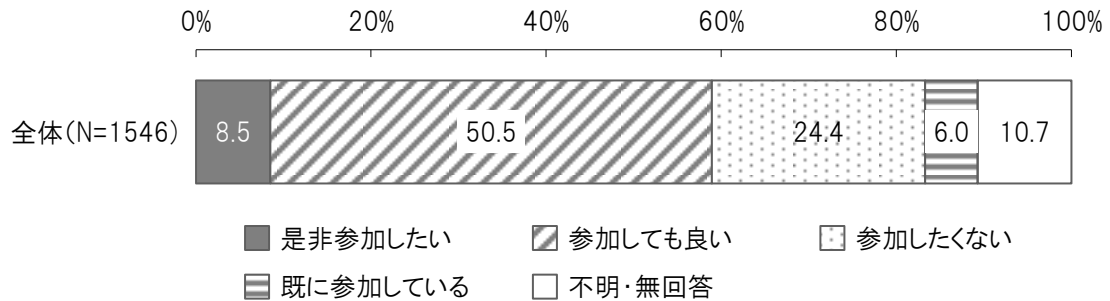
### ク 収入のある仕事

収入のある仕事の参加頻度について、「参加していない (ついていない)」が44.6%と最も高くなっています。



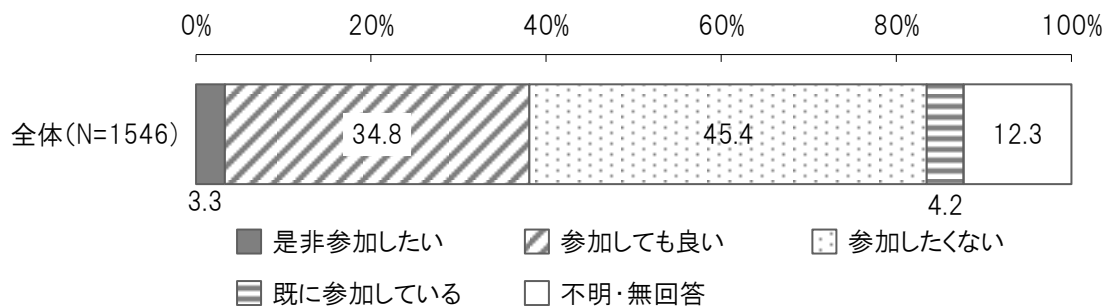
④地域住民の有志で、健康づくり活動や趣味等のグループ活動を行って、いきいきとした地域づくりを進めるとしたら、あなたは活動に参加者として参加してみたいと思うかについて

健康づくり活動や趣味等のグループ活動に参加したいかについて、「参加してもよい」が50.5%と最も高くなっています。



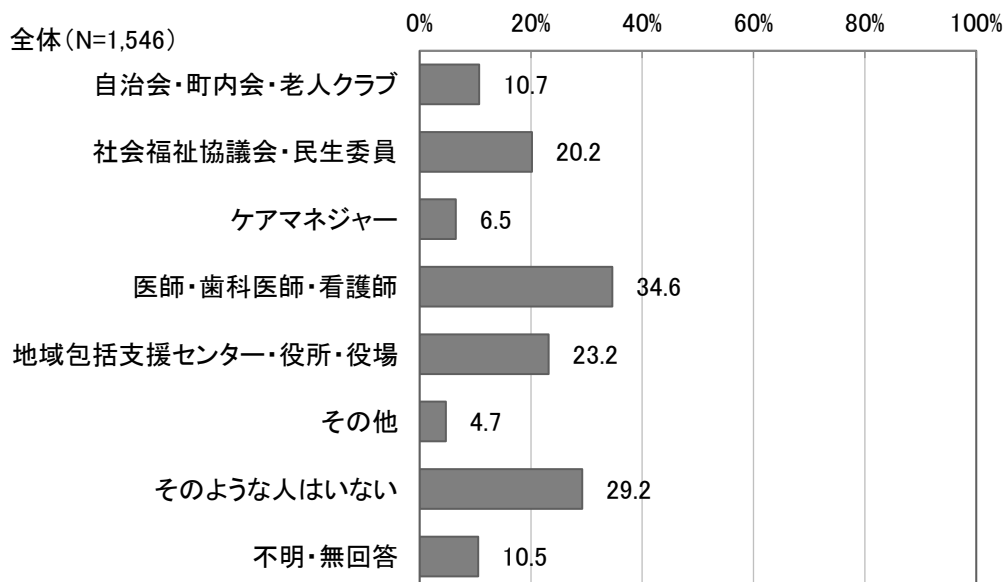
⑤地域住民の有志で、健康づくり活動や趣味等のグループ活動を行って、いきいきとした地域づくりを進めるとしたら、あなたは活動に企画・運営（お世話役）として参加してみたいと思うかについて

健康づくり活動や趣味等のグループ活動に、お世話役として参加したいかについて、「参加したくない」が45.4%と最も高くなっています。



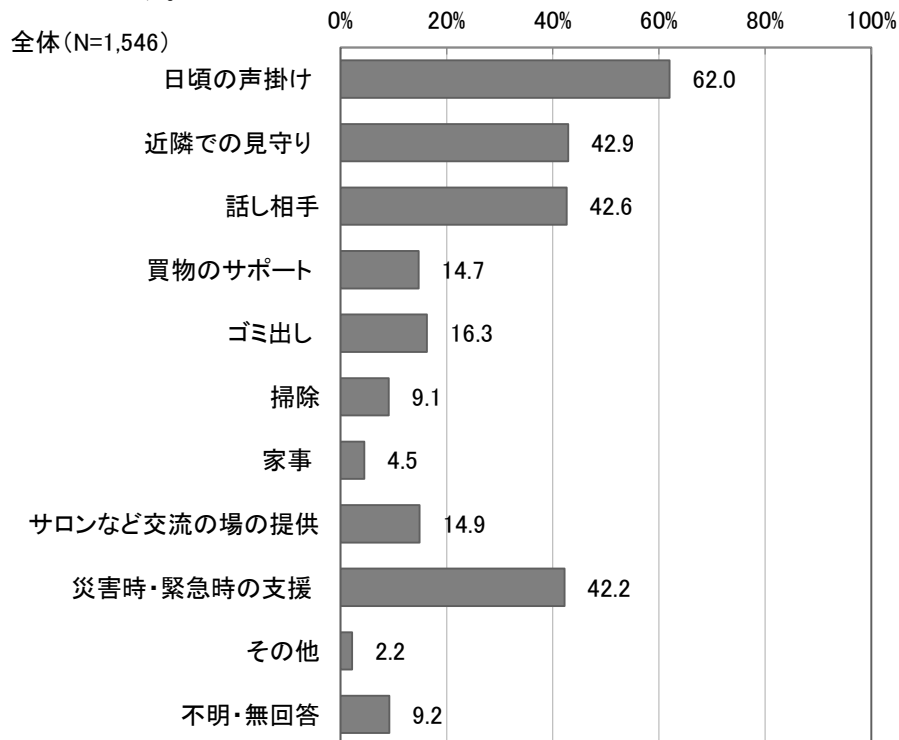
⑥家族や友人・知人以外で、何かあったときに相談する相手について

家族や友人・知人以外で、何かあったときに相談する相手について、「医師・歯科医師・看護師」が34.6%と最も高くなっています。



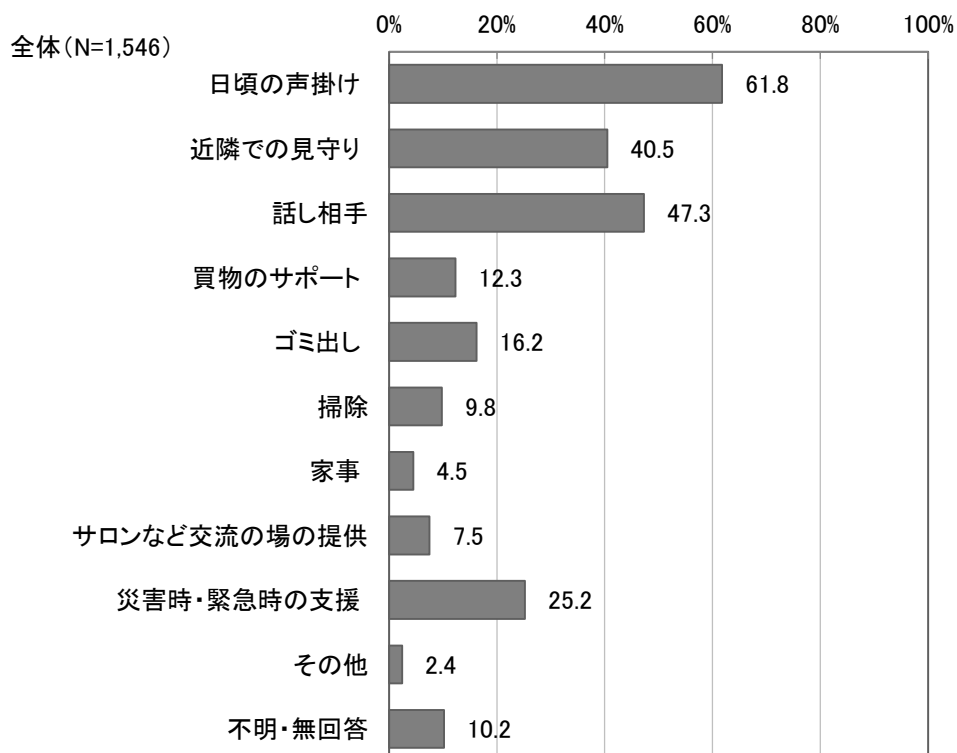
### ⑦地域住民自らによる高齢者支援として考えられるものについて

地域住民自らによる高齢者支援として考えられるものについて、「日頃の声掛け」が62.0%と最も高くなっています。



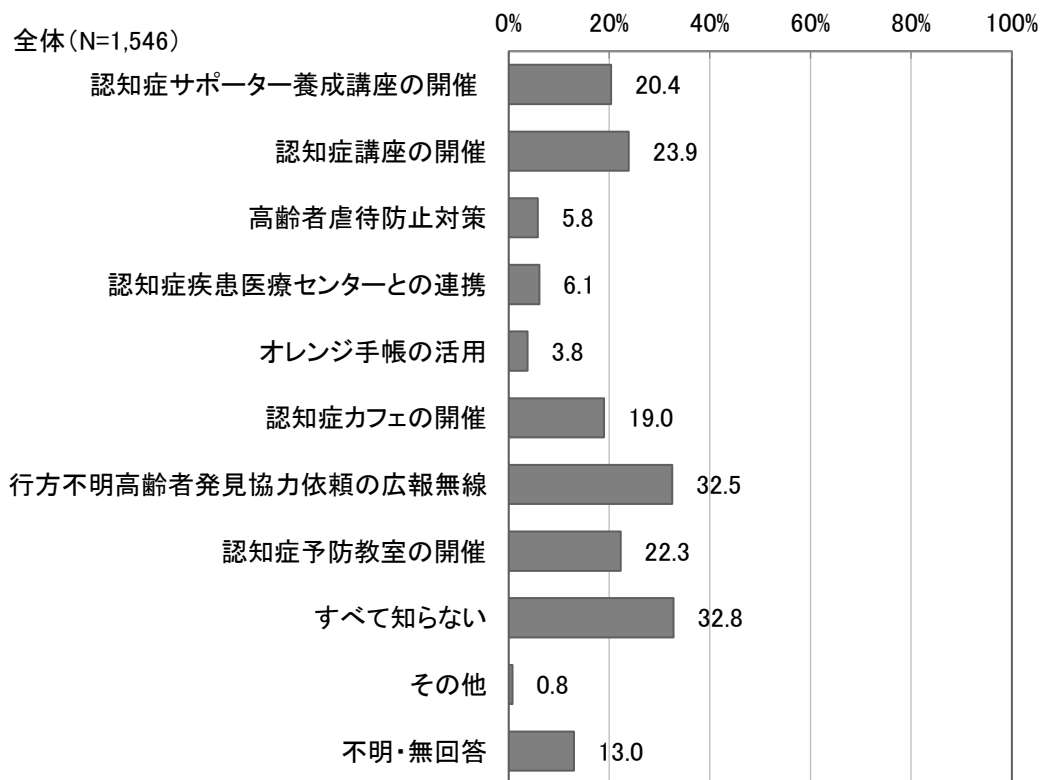
### ⑧高齢者支援の中で、あなたができることについて

高齢者支援の中で自分ができることについて、「日頃の声掛け」が61.8%と最も高くなっています。



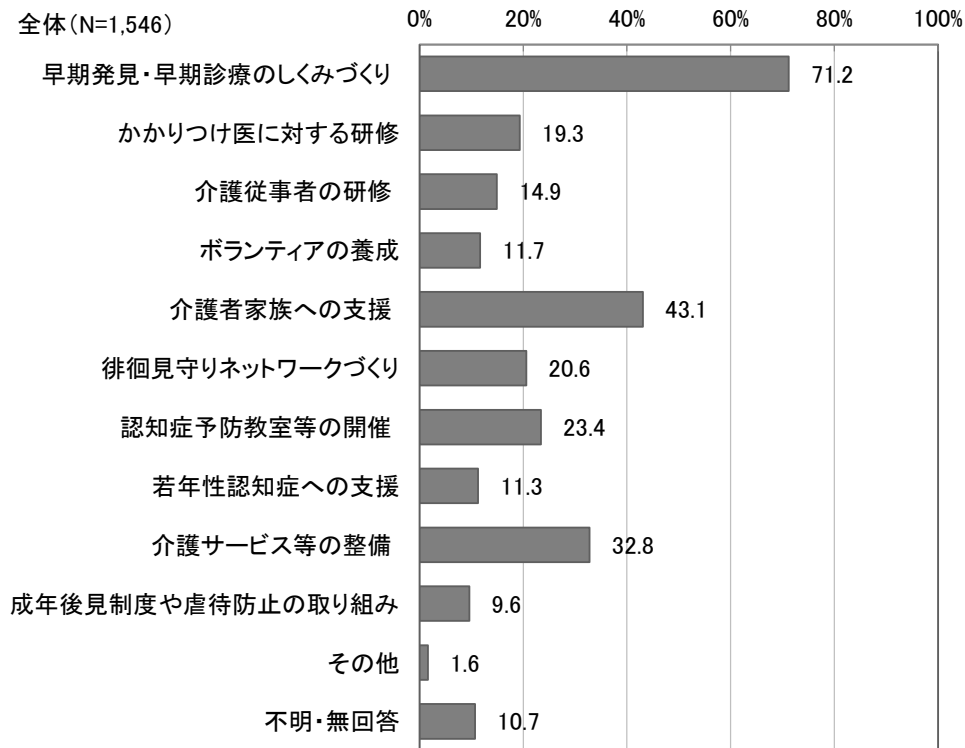
### ⑨あなたが知っている行政の取り組みについて

知っている行政の取り組みについて、「全て知らない」が32.8%と最も高くなっています。



⑩認知症対策を進めていくうえで、どのようなことを最も重点に置く必要があると思うかについて

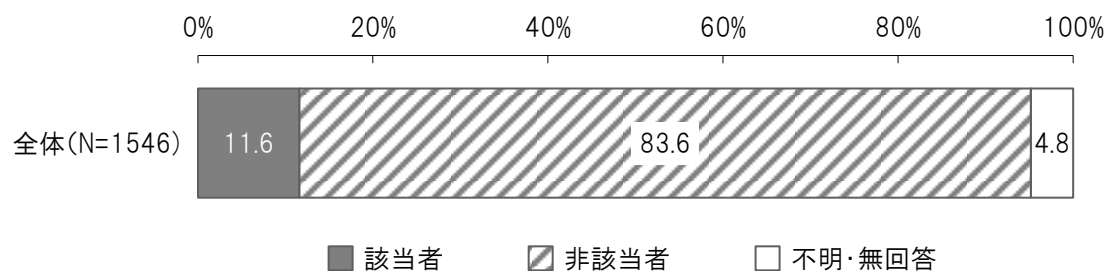
今後、認知症対策を進めるうえで、最も重点に置く必要がある取組について、「早期発見・早期診療のしくみづくり」が71.2%と最も高くなっています。



⑪リスク判定

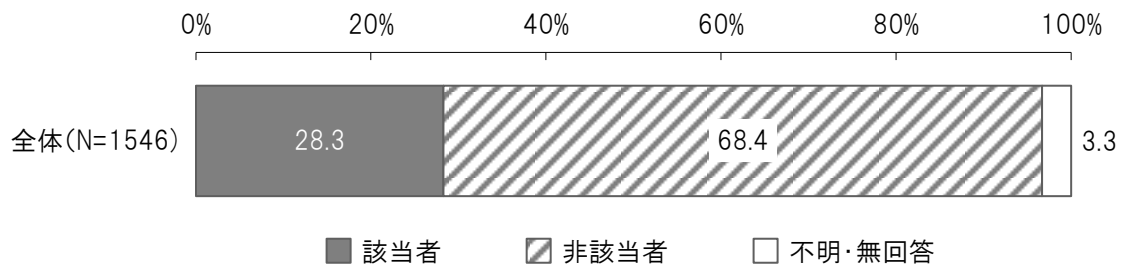
ア 運動機能の低下

運動機能の低下について、「該当者」が11.6%、「非該当者」が83.6%となっています。



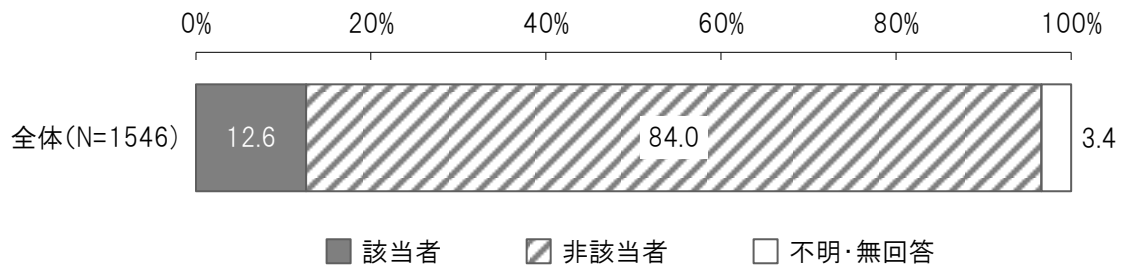
## イ 転倒リスク

転倒リスクについて、「該当者」が28.3%、「非該当者」が68.4%となっています。



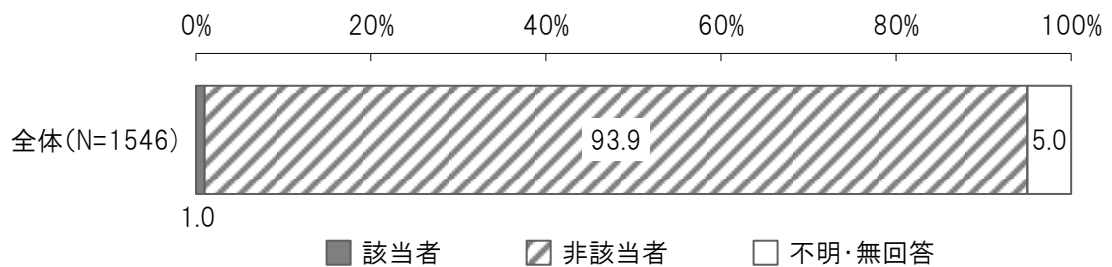
## ウ 閉じこもり傾向

閉じこもり傾向について、「該当者」が12.6%、「非該当者」が84.0%となっています。



## エ 低栄養状態

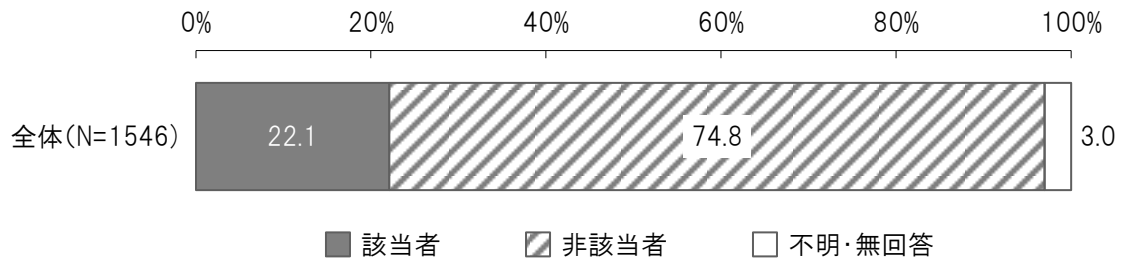
低栄養状態について、「該当者」が1.0%、「非該当者」が93.9%となっています。





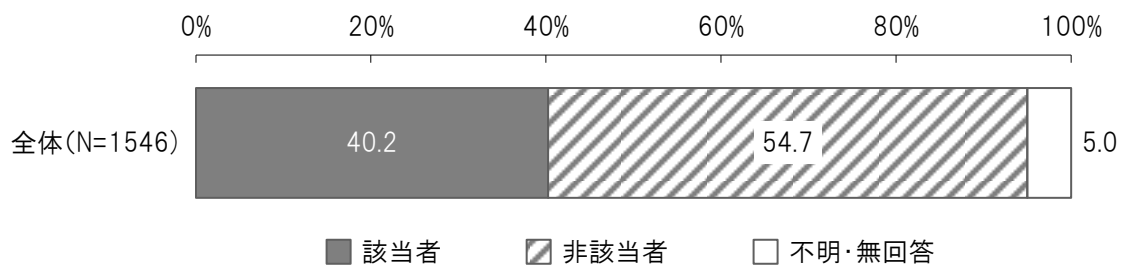
### オ 口腔機能の低下

口腔機能の低下について、「該当者」が22.1%、「非該当者」が74.8%となっています。



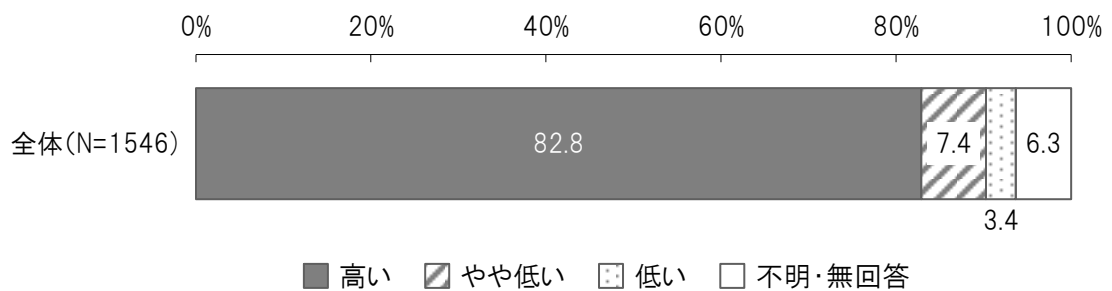
### カ 認知機能の低下

認知機能の低下について、「該当者」が40.2%、「非該当者」が54.7%となっています。



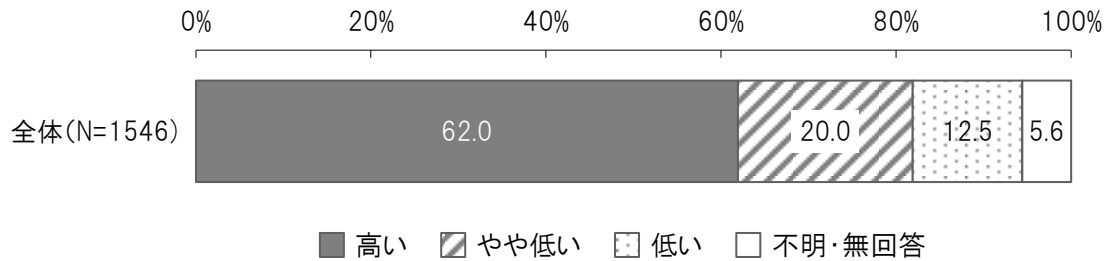
### キ 手段的自立度 (IADL)

手段的自立度 (IADL) について、「高い」が82.8%、「やや低い」が7.4%、「低い」が3.4%となっています。



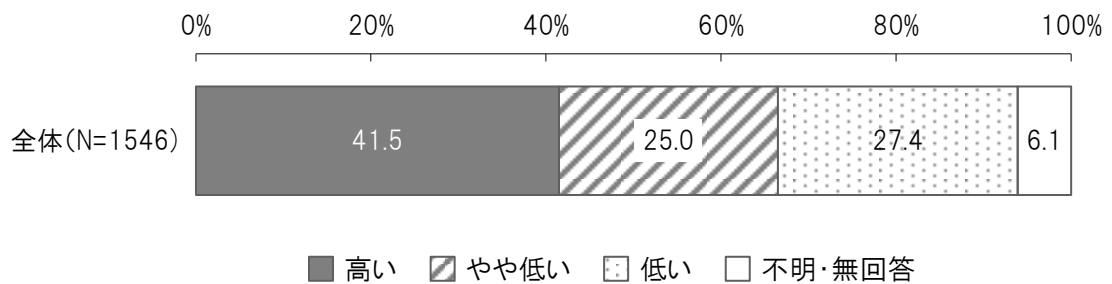
### ク 知的能動性

知的能動性について、「高い」が62.0%、「やや低い」が20.0%、「低い」が12.5%となっています。



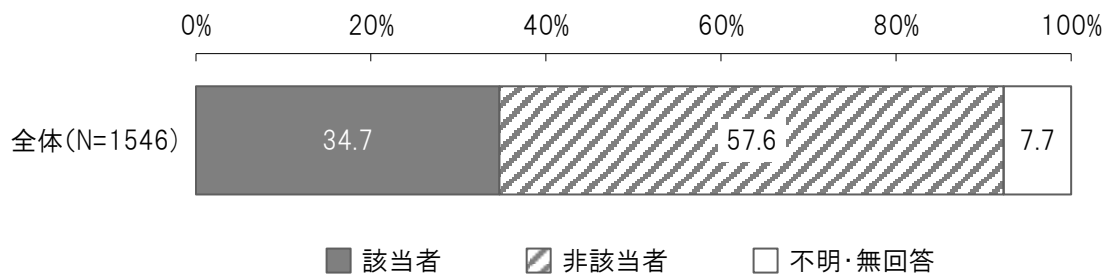
### ケ 社会的役割

社会的役割について、「高い」が41.5%、「やや低い」が25.0%、「低い」が27.4%となっています。



### コ うつ傾向

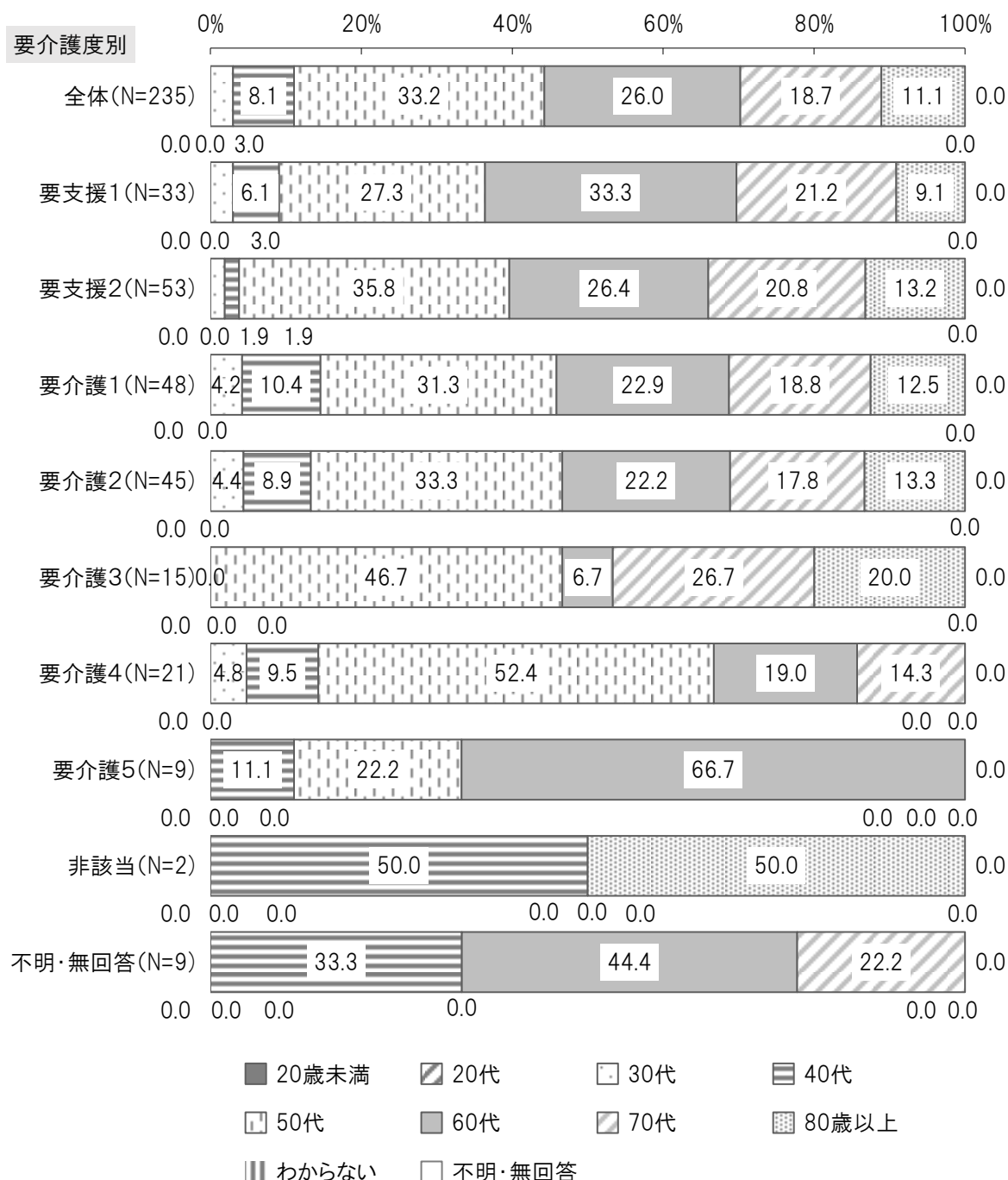
うつ傾向について、「該当者」が34.7%、「非該当者」が57.6%となっています。



### (3) 在宅介護実態調査結果

#### ① 主な介護者の方の年齢について

主な介護者の方の年齢について、全体で「50代」が最も高くなっています。要介護度別に見ると、要介護4で「50代」が52.4%と、他と比べて高くなっています。



## ②現在、主な介護者の方が行っている介護等について

現在、主な介護者の方が行っている介護等について、全体で「その他の家事（掃除、洗濯、ストーマ等）」が89.4%と最も高くなっています。要介護度別にみると、要支援1で「身だしなみ（洗顔・歯磨き等）」が42.4%、「衣服の着脱」が63.6%、「服薬」が84.8%と、他と比べて高くなっています。

(%)

	日中の排泄	夜間の排泄	食事の介助 (食べる時)	入浴・洗身	身だしなみ (洗顔・ 歯磨き等)	衣服の着脱	屋内の移乗・移動	送迎等 外出の付き添い、	服薬	認知症状への対応
全体 (N=235)	34.0	16.2	15.7	19.1	29.4	43.4	25.5	72.8	61.7	23.0
要支援1 (N=33)	42.4	27.3	21.2	33.3	42.4	63.6	39.4	75.8	84.8	27.3
要支援2 (N=53)	24.5	17.0	18.9	15.1	22.6	43.4	26.4	77.4	56.6	22.6
要介護1 (N=48)	37.5	8.3	8.3	18.8	33.3	41.7	20.8	70.8	56.3	20.8
要介護2 (N=45)	40.0	15.6	15.6	22.2	31.1	42.2	26.7	68.9	66.7	24.4
要介護3 (N=15)	33.3	20.0	20.0	33.3	20.0	46.7	20.0	60.0	66.7	13.3
要介護4 (N=21)	33.3	14.3	14.3	-	23.8	33.3	14.3	81.0	61.9	28.6
要介護5 (N=9)	22.2	22.2	11.1	22.2	22.2	22.2	33.3	77.8	33.3	11.1
非該当 (N=2)	-	-	-	-	-	-	-	50.0	-	50.0
不明・無回答 (N=9)	33.3	11.1	22.2	-	33.3	33.3	22.2	66.7	44.4	22.2

(%)

	栄養、 医療面での対応 (経管 ストーマ等)	食事の準備 (調理等)	その他の家事 (掃除、 洗濯、 買い物等)	金銭管理や生活面に 必要な諸手続き	その他	わからない	不明・無回答
全体 (N=235)	6.8	83.4	89.4	73.2	5.1	-	-
要支援1 (N=33)	12.1	90.9	87.9	75.8	12.1	-	-
要支援2 (N=53)	7.5	81.1	94.3	66.0	1.9	-	-
要介護1 (N=48)	4.2	77.1	91.7	75.0	4.2	-	-
要介護2 (N=45)	8.9	77.8	84.4	80.0	8.9	-	-
要介護3 (N=15)	6.7	80.0	80.0	73.3	6.7	-	-
要介護4 (N=21)	-	95.2	85.7	76.2	-	-	-
要介護5 (N=9)	-	88.9	100.0	66.7	-	-	-
非該当 (N=2)	-	100.0	100.0	50.0	-	-	-
不明・無回答 (N=9)	11.1	100.0	88.9	66.7	-	-	-

### ③現在利用している、「介護保険サービス以外」の支援・サービスについて

現在利用している、「介護保険サービス以外」の支援・サービスについて、全体で「利用していない」が76.0%と最も高くなっています。要介護度別にみると、要支援2、要介護2で「配食」がそれぞれ16.4%、12.2%と、他と比べて高くなっています。

(%)

	配食	調理	掃除・洗濯	買い物(宅配は含まない)	ゴミ出し	外出同行(通院、買い物など)	移送サービス(介護・福祉タクシー等)	見守り、声かけ	サロンなどの定期的な通いの場	その他	利用していない	不明・無回答
全体 (N=262)	10.7	1.5	1.9	1.9	1.5	1.1	2.7	2.7	3.4	5.3	76.0	1.1
要支援1 (N=38)	7.9	-	-	-	-	-	7.9	2.6	2.6	2.6	81.6	2.6
要支援2 (N=61)	16.4	1.6	3.3	1.6	1.6	1.6	-	4.9	1.6	6.6	70.5	-
要介護1 (N=53)	5.7	3.8	5.7	5.7	5.7	3.8	3.8	3.8	5.7	7.5	75.5	1.9
要介護2 (N=49)	12.2	2.0	-	2.0	-	-	2.0	2.0	2.0	6.1	75.5	-
要介護3 (N=16)	6.3	-	-	-	-	-	6.3	-	-	-	87.5	-
要介護4 (N=23)	8.7	-	-	-	-	-	-	-	-	4.3	82.6	4.3
要介護5 (N=11)	9.1	-	-	-	-	-	-	-	9.1	-	81.8	-
非該当 (N=2)	50.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	50.0	-
不明・無回答 (N=9)	11.1	-	-	-	-	-	-	-	22.2	11.1	55.6	-

#### ④今後の在宅介護の継続に必要と感じる支援・サービスについて

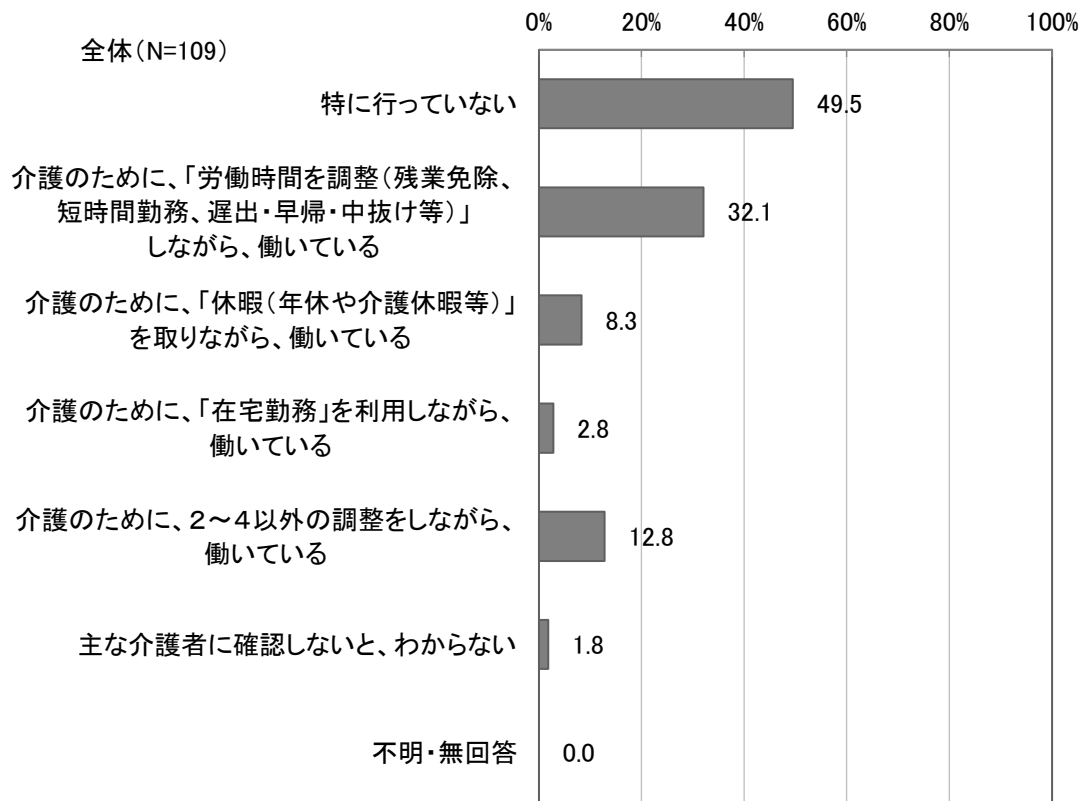
今後の在宅介護に必要と感じる支援・サービスについて、全体で「特になし」が64.5%と最も高くなっています。要介護度別にみると、要支援2、要介護4で「見守り、声かけ」がそれぞれ18.0%、21.7%と、他と比べて高くなっています。

(%)

	配食	調理	掃除・洗濯	買い物(宅配は含まない)	ゴミ出し	外出同行(通院、買い物など)	移送サービス(介護・福祉タクシー等)	見守り、声かけ	サロンなどの定期的な通いの場	その他	利用していない	不明・無回答
全体 (N=262)	8.8	5.3	6.1	5.3	4.6	8.8	10.3	11.1	2.3	5.3	64.5	3.4
要支援1 (N=38)	7.9	2.6	2.6	5.3	-	2.6	5.3	7.9	-	7.9	76.3	2.6
要支援2 (N=61)	6.6	3.3	9.8	6.6	4.9	11.5	11.5	18.0	3.3	8.2	54.1	4.9
要介護1 (N=53)	11.3	9.4	5.7	9.4	3.8	9.4	9.4	7.5	1.9	5.7	66.0	-
要介護2 (N=49)	12.2	10.2	8.2	4.1	6.1	8.2	12.2	6.1	2.0	2.0	67.3	2.0
要介護3 (N=16)	12.5	-	6.3	-	6.3	-	18.8	6.3	12.5	-	62.5	6.3
要介護4 (N=23)	4.3	-	-	4.3	8.7	17.4	13.0	21.7	-	-	65.2	4.3
要介護5 (N=11)	-	9.1	9.1	-	9.1	9.1	-	9.1	-	9.1	72.7	9.1
非該当 (N=2)	50.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	50.0	-
不明・無回答 (N=9)	-	-	-	-	-	11.1	11.1	11.1	-	11.1	55.6	11.1

⑤主な介護者の方は、介護するにあたって、何か働き方についての調整等について

介護者の方が介護するにあたって、何か働き方の調整等をしているかについて、「特に行っていない」が49.5%と最も高くなっています。



⑥主な介護者の方は、勤め先からどのような支援があれば、仕事と介護の両立に効果があると思いますか

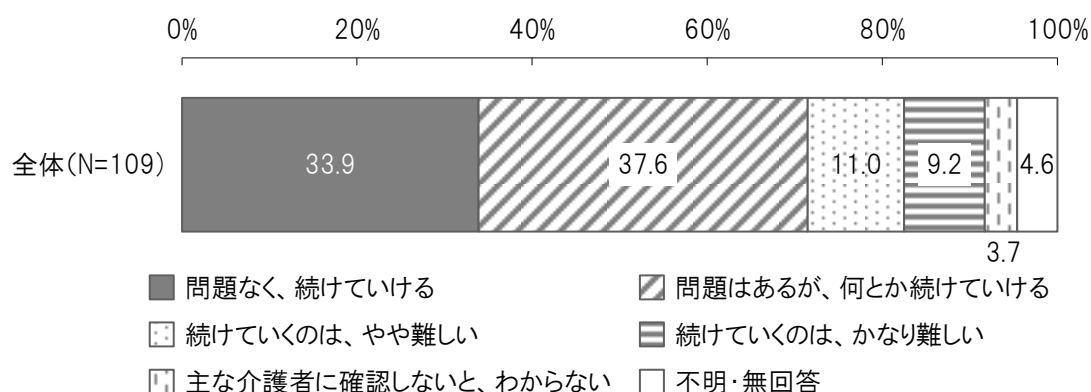
主な介護者の方は、勤め先からどのような支援があれば、仕事と介護の両立に効果があると思うかについて、全体で「特にない」が34.9%と、最も高くなっています。

(%)

	勤め先はない	自営業・フリーランス等のため	介護休業・介護休暇等の制度の充実	制度を利用しやすい職場づくり	労働時間の柔軟な選択 (フレックスタイム制など)	働く場所の多様化(在宅勤務・テレワークなど)	仕事と介護の両立に関する情報の提供	介護に関する相談窓口・相談担当者の設置	介護をしている従業員への経済的な支援	その他	特にない	主な介護者に確認しないと、わからない	不明・無回答
全体 (N=262)	9.2	20.2	16.5	16.5	2.8	10.1	6.4	17.4	1.8	34.9	3.7	3.7	
要支援 1 (N=38)	12.5	37.5	25.0	25.0	-	25.0	6.3	18.8	-	18.8	6.3	-	
要支援 2 (N=61)	5.6	16.7	22.2	-	-	5.6	11.1	5.6	-	33.3	5.6	11.1	
要介護 1 (N=53)	4.2	12.5	12.5	12.5	8.3	12.5	4.2	20.8	4.2	37.5	8.3	4.2	
要介護 2 (N=49)	9.1	13.6	13.6	13.6	4.5	4.5	9.1	13.6	4.5	40.9	-	4.5	
要介護 3 (N=16)	40.0	20.0	20.0	40.0	-	-	-	20.0	-	20.0	-	-	
要介護 4 (N=23)	-	46.2	23.1	23.1	-	7.7	7.7	23.1	-	30.8	-	-	
要介護 5 (N=11)	20.0	-	-	20.0	-	-	-	20.0	-	60.0	-	-	
非該当 (N=2)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100.0	-	-	
不明・無回答 (N=9)	20.0	-	-	40.0	-	20.0	-	40.0	-	40.0	-	-	

⑦主な介護者の方は、今後も働きながら介護を続けていけそうですか

主な介護者の方が、今後も働きながら介護を続けられるかについて、「問題はあるが、何とか続けていける」が37.6%と最も高くなっています。





⑧現在の生活を継続していくにあたって、主な介護者の方が不安に感じる介護等について

現在の生活を継続していくにあたって、主な介護者の方が不安に感じる介護等について、全体で「認知症状への対応」が39.0%と最も高くなっています。要介護度別にみると、要介護4で「夜間の排泄」が42.9%、要介護5で「外出の付き添い、送迎等」が50.0%と、他と比べて高くなっています。

(%)

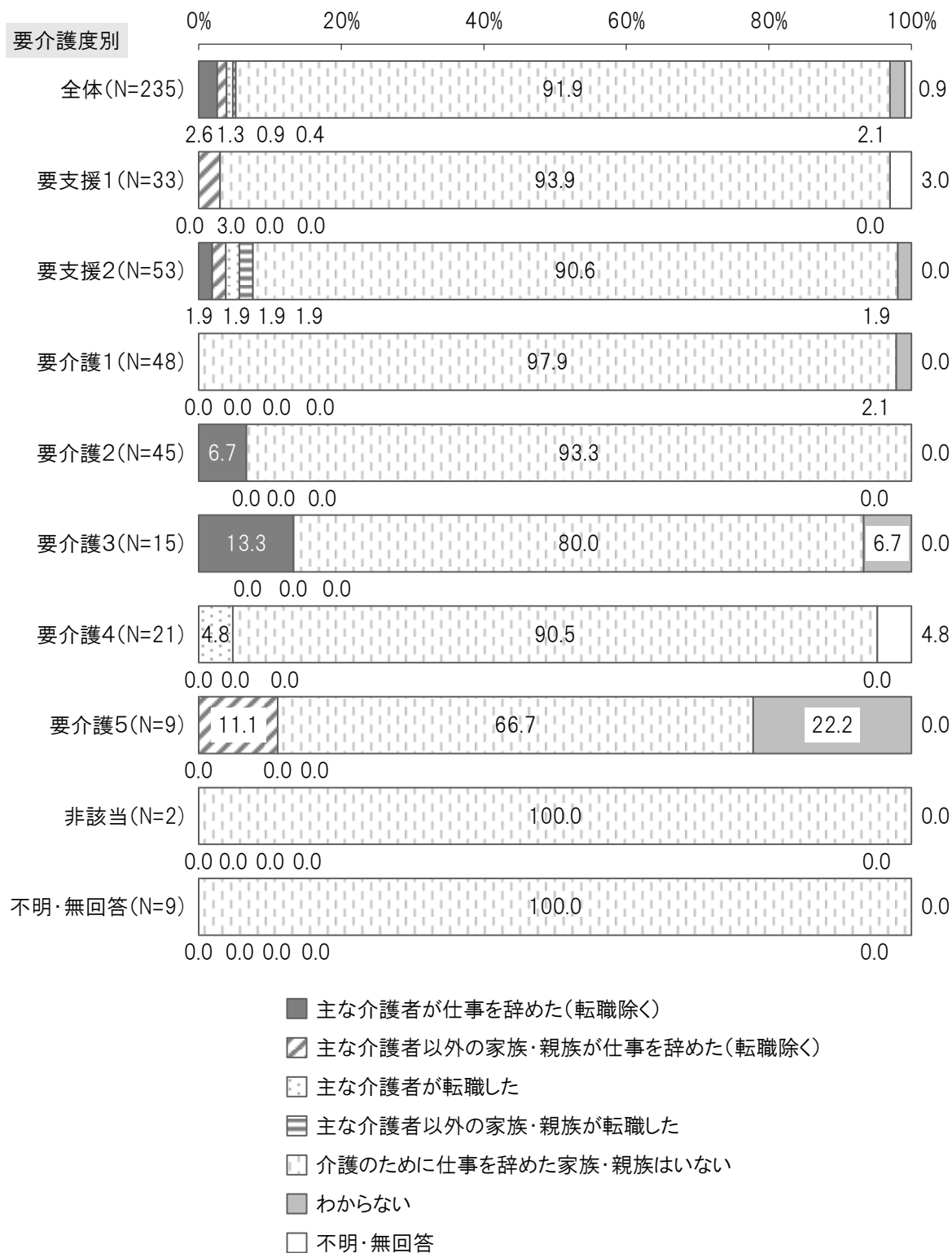
	日中の排泄	夜間の排泄	食事の介助 (食べる時)	入浴・洗身	身だしなみ (洗顔・ 歯磨き等)	衣服の着脱	屋内の移乗・移動	送迎等 外出の付き添い、	服薬	認知症状への対応
全体 (N=235)	22.0	23.3	7.2	19.9	3.0	5.9	10.6	18.6	5.5	39.0
要支援1 (N=33)	27.3	30.3	6.1	12.1	-	3.0	15.2	15.2	9.1	36.4
要支援2 (N=53)	13.0	16.7	5.6	20.4	-	5.6	3.7	20.4	3.7	35.2
要介護1 (N=48)	17.0	23.4	10.6	19.1	2.1	10.6	14.9	19.1	6.4	46.8
要介護2 (N=45)	31.1	24.4	6.7	26.7	6.7	6.7	11.1	20.0	2.2	33.3
要介護3 (N=15)	26.7	6.7	13.3	20.0	6.7	6.7	20.0	-	-	40.0
要介護4 (N=21)	19.0	42.9	9.5	9.5	9.5	4.8	14.3	9.5	9.5	57.1
要介護5 (N=9)	30.0	10.0	-	30.0	-	-	-	50.0	10.0	10.0
非該当 (N=2)	-	50.0	-	50.0	-	-	-	100.0	-	50.0
不明・無回答 (N=9)	33.3	22.2	-	22.2	-	-	-	11.1	11.1	44.4

(%)

	養 医療面での対応 (経管栄養、 ストーマ等)	食事の準備 (調理等)	その他の家事 (掃除、洗濯、 買い物等)	必要な諸手続き	金銭管理や生活面に 必要な諸手続き	その他	不安に感じていること は、特にな い	主な介護者に確認しな いと、わからない	不明・無回答
全体 (N=235)	6.4	6.8	3.4	3.4	3.8	12.7	2.5	5.5	
要支援1 (N=33)	6.1	6.1	-	6.1	9.1	9.1	3.0	9.1	
要支援2 (N=53)	5.6	7.4	5.6	1.9	7.4	18.5	3.7	7.4	
要介護1 (N=48)	6.4	4.3	2.1	2.1	4.3	10.6	2.1	4.3	
要介護2 (N=45)	2.2	4.4	4.4	4.4	-	15.6	-	-	
要介護3 (N=15)	-	13.3	6.7	-	-	13.3	-	6.7	
要介護4 (N=21)	9.5	4.8	-	9.5	-	-	4.8	14.3	
要介護5 (N=9)	20.0	20.0	10.0	-	-	10.0	10.0	-	
非該当 (N=2)	-	-	-	-	-	-	-	-	
不明・無回答 (N=9)	22.2	11.1	-	-	-	22.2	-	-	

⑨ご家族やご親族の中で、ご本人（調査対象者）の介護を主な理由として、過去一年間に仕事を辞めた方について

ご家族やご親族の中で、介護を主な理由として、過去一年間に仕事を辞めた方がいるかについて、全体で「介護のために仕事を辞めた家族・親族はいない」が91.9%と最も高くなっています。



## 5 団体ヒアリング調査

### (1) 調査概要

関係団体からの視点による高齢者福祉に関する意見や要望を把握し、本計画の策定に活用することを目的として、市内で高齢者支援に取り組んでいる15団体を対象に、「瑞穂市第8期老人福祉計画策定に係る団体ヒアリングシート調査」を実施しました。

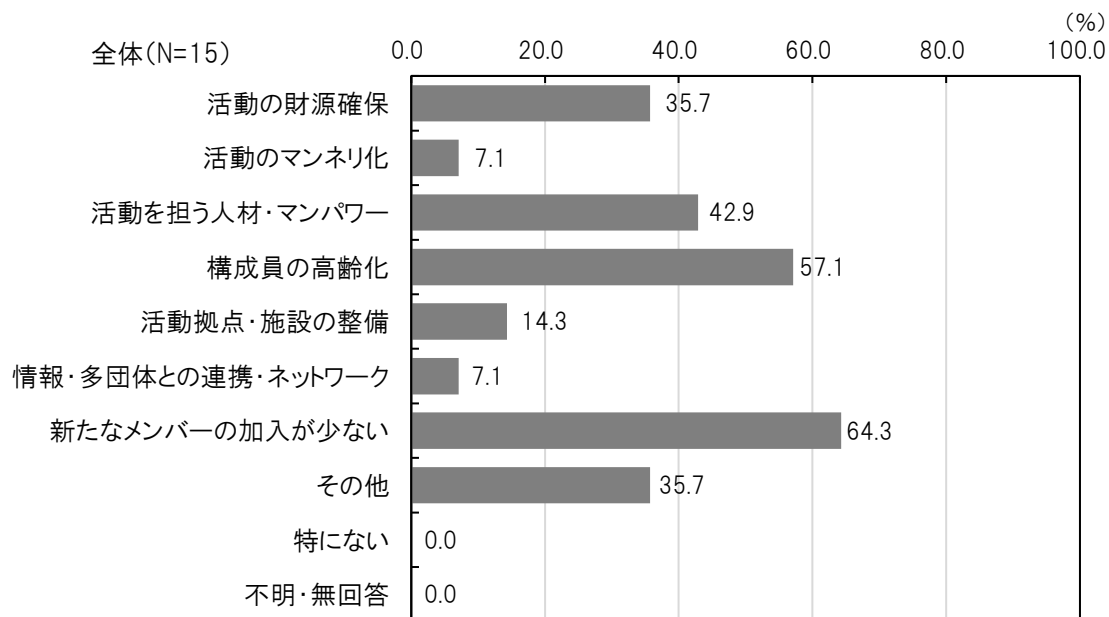
#### ■ヒアリングシート調査の概要

	内容
調査地域	瑞穂市全域
調査対象	瑞穂市内で高齢者支援に取り組む団体
調査方法	ヒアリングシートによる実施

### (2) 調査結果

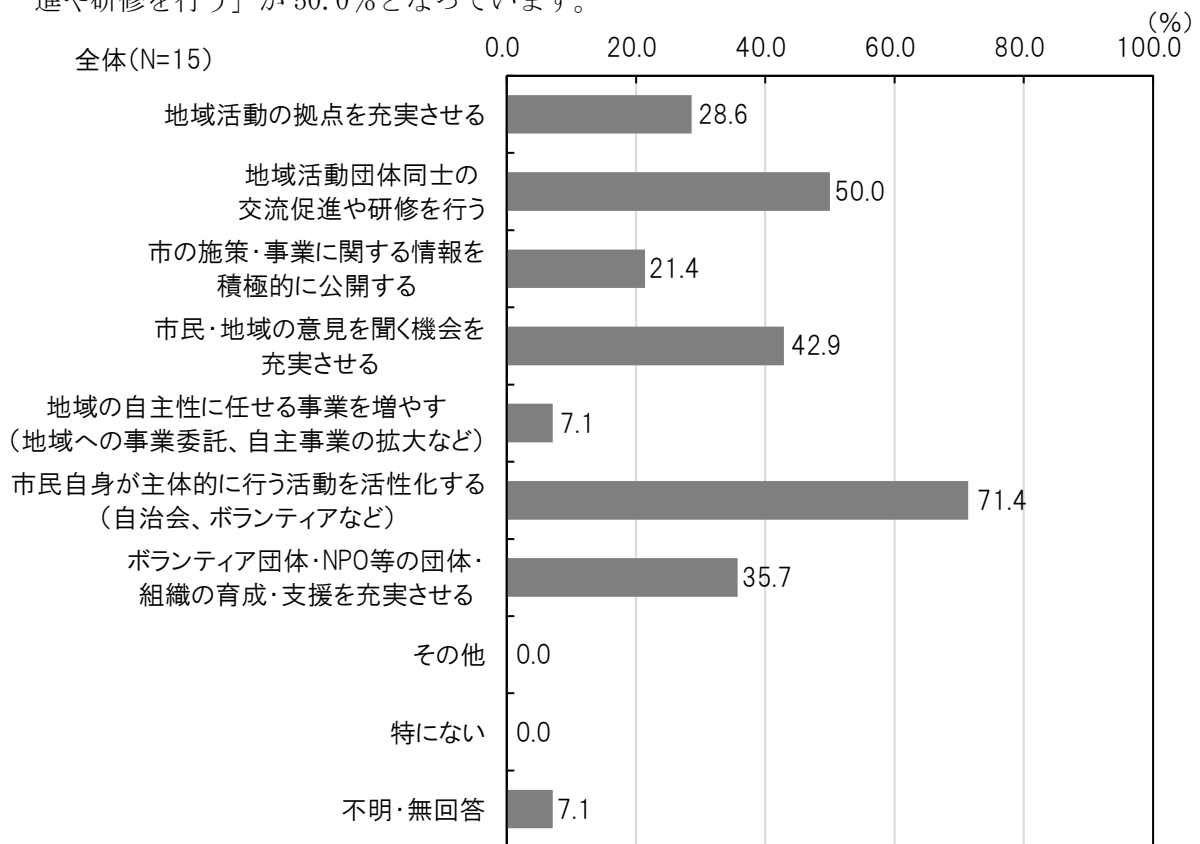
#### ①現在の活動で困っている事

現在の活動で困っていることについて、「新たなメンバーの加入が少ない」が64.3%と最も高く、次いで「構成員の高齢化」が57.1%となっています。



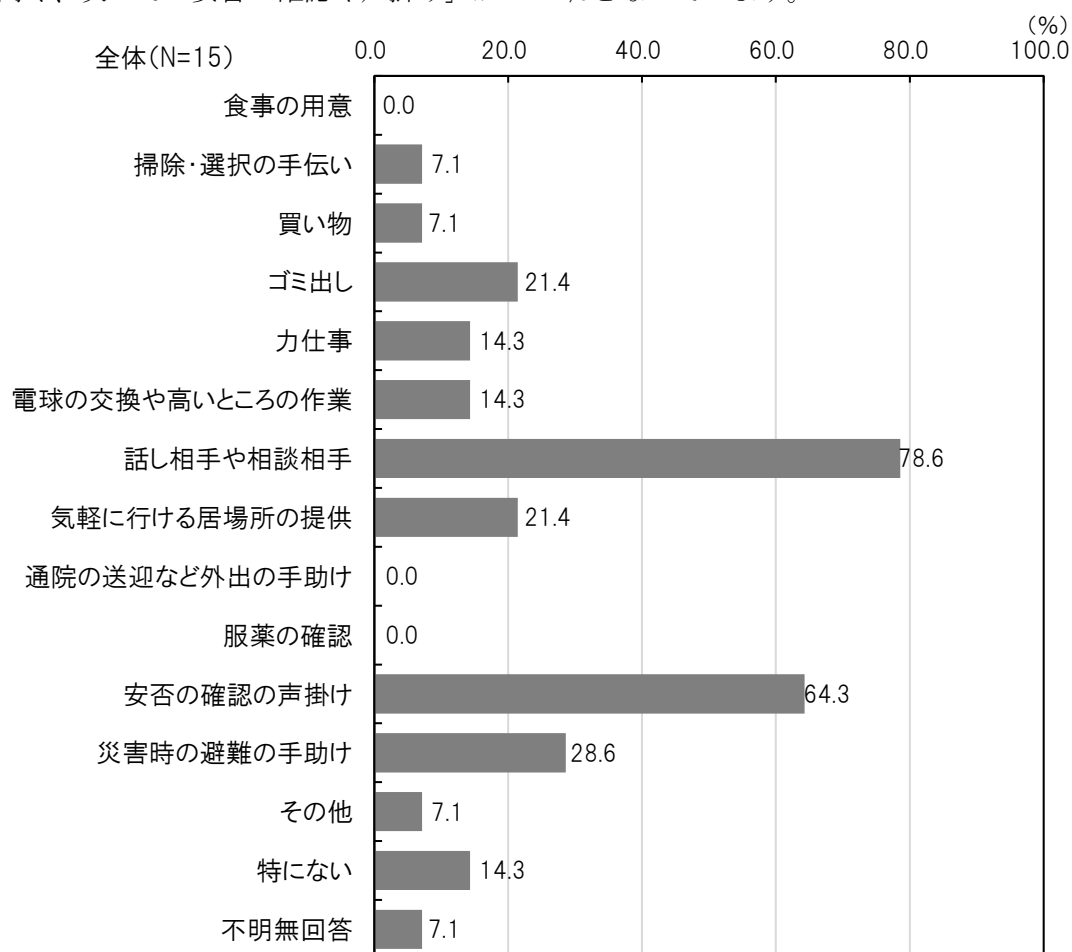
## ②地域活動を活性化するために必要と思うこと

地域活動を活性化するために必要と思うことについて、「市民自身が主体的に行う活動を活性化  
する（自治会、ボランティアなど）」が 71.4%と最も高く、次いで「地域活動団体同士の交流促  
進や研修を行う」が 50.0%となっています。



### ③ 困りごとを抱えた方に対して、団体で行えること

困りごとを抱えた方に対して、団体で行えることについて、「話し相手や相談相手」が 78.6%と最も高く、次いで「安否の確認や声掛け」が 64.3%となっています。



### ④ 高齢者福祉に関する意見・要望

内容
利用しやすい形での買い物支援ができるとよいと思う。
今後は高齢者のみ世帯が増加することが確定しており、今まで以上の地域（小学校区、自治会単位）での見守りや、相互の助け合いが必要になると思う。
新型コロナウイルス感染症が流行する中、高齢者の感染予防や地域での活動等の対応について、市から明確な方針を打ち出してほしい。
個人情報面から作成が難しい会員の緊急連絡先を、市で対応できるとよいと思う。
市民一人一人の精神、ボランティア精神をどう高めていくかが喫緊の課題であり、退職後で体力がある 60 代、70 代前半の人や、子育てを離れ比較的自由的な時間を持つことができるようになった 50 代の人々を活動に巻き込む施策を考えて頂きたい。
団体の高齢化が目立つ。ボランティアも含めて、60 代の方が参加しなければ活動を続けることは難しくなる。
計画を策定する際にもっと積極的に指標等を活用することで、具体的・計画的に高齢者福祉に取り組むことが大事だと思う。
高齢者だけでなく、年齢の低い方でも気軽に参加できる居場所を作ることが大事だと思う。