

事業評価書(令和6年度分)

<掲載事業について>

No.	事業名	区分
1	公共施設等の適正管理	総合計画 共-1-(4)
2	瑞穂市中山道団子化構想事業	総合戦略
3	圏域応援ステーション 穂積駅圏域拠点化構想推進事業	総合戦略
4	広域行政の推進	総合計画 共-1-(5)
5	総合計画の進行管理	総合計画 共-1-(1)

高い	目標達成に非常に効果的であった
↑	目標達成に相当程度効果があった
中	目標達成に効果があった
↓	目標達成に効果がなかった
低い	目標指標無し
-	その他

瑞 穂 市

総合計画等評価審議会 評価結果

事業	総合計画	公共施設等の適正管理			担当課	財務情報課
評価	有効であった	11件	79%	評価 まとめ	有効であった	
	有効とはいえない	3件	21%		有効とはいえない	
	欠席	6件				
コメント	提案・要望点など	<ul style="list-style-type: none"> ・実績が目標に達しないのではないかと感じる。 ・施策の内容、実績が実施計画と合っていないと感じる。 ・新庁舎建設は理解できるが、本来の適正管理の部分の詳細説明があるとよかったです。 ・新庁舎建設と併せて具体的な方向性が必要と感じる。 ・公共施設の建設計画の進捗状況と実際の公共施設の縮減状況を同時に評価するのは難しい、共通の指標が作りにくいのではないか。 ・公共施設の縮減は現状ではなかなか進まない。新庁舎建設に合わせて進めてはどうか。 ・施策の内容と目標指標との関係性が理解しづらい。 ・市民へのフィードバックがないことに関して疑問が残る。 ・具体的な進捗状況が分からない。 				

総合計画等評価審議会 評価結果

事業	総合戦略	瑞穂市中山道団子化構想事業			担当課	生涯学習課
評価	有効であった	14件	93%	評価まとめ	有効であった	
	有効とはいえない	1件	7%		有効とはいえない	
	欠席	5件				
コメント	提案・要望点など	<ul style="list-style-type: none"> ・市外からどのくらいの人が来ているのか分析されるとよい。 ・実際に移住・定住につながっているのか疑問が残る。 ・目標指標に交流人口、移住定住人口を盛り込むとよいのではないかと感じる。 ・目標値の基準年、基準となる数値を明確にするとよい。 ・市外からの来訪者を測る指標が作られるとよい。 ・美江寺宿の建物保存に力を入れてほしい。 ・令和6年度にサンコーパレットパークの利用者が減った理由の説明があるとよい。 ・バス利用者数の減少の要因説明があるとよかったです。 ・「市外からの交流人口の増加」に対する施策が弱いと感じる。 ・市内に対しては効果があると思われる。 ・施策の内容にある「認知度を高める」、「ブランド化」、「ひと」が増え「しごと」を呼ぶ、「移住や定住につながる」など項目に対する数値目標が必要と感じる。 ・市に新たな活気と活力を期待する。 ・今は各地区個別の対策をしている状況であるが、今後は「美江寺～大月～呂久」をつながりあるものとする施策が必要であると感じる。 ・バス乗車数の増加は喜ばしいが、どの施策に効果があったのか知りたかった。 ・ソフト面だけではなく、ハード面にも強化をお願いしたい。 				

総合計画等評価審議会 評価結果

事業	総合戦略	圏域応援ステーション 穂積駅圏域拠点化構想推進事業			担当課	総合政策課
評価	有効であった	15件	100%	評価まとめ	有効であった	
	有効とはいえない	0件	0%		有効とはいえない	
	欠席	5件				
コメント	提案・要望点など	<ul style="list-style-type: none"> ・予算の内容をもっと精査されるとよい。 ・駅周辺の活性化の点では有効であったと評価できる。 ・駅乗降客数の目標達成は厳しいと感じる。 ・未達成時には理由の分析をしてほしいと思う。 ・駅ビル建設などハードの整備が同時にできると駅周辺のにぎわいが増える可能性はあると思う。 ・お金もかかることだと思うから容易ではないが、進めてもらいたい。 ・駅に通じる道路整備が進んでいない。 ・大変意義のある取り組みだと感じる。 ・さらなる拡大を期待したい。 ・イベントで集客した人々ができるだけ滞在させるような消費を促進する仕掛けも必要と考える。 ・駅前の整備に対する動きがあるのはいいことだと感じる。 ・エキサイトサードプレイスを中心にこれまで様々な取組みをしてきていると思うが、何が有効であったか、また有効でなかったのかをまとめるとよいと思う。その上でメイン事業の絞り込みを行うとよい。 ・人の流れをつかみ、活性化につなげてもらいたい。 ・続けることに意味があるため、継続してもらいたい。 ・駅ビルという要望が多いと思うが、建築費の高騰で採算性の面から難しいと思う。違う視点から開発が必要であると感じる。 ・レンタサイクルの利用が増えたとはいえ、もう少し利用率を上げる取り組みをしてほしい。 ・イベントでの集客やにぎわいだけではなく、新しい店や素通りの人でなく固定客が集う場を検討してもらいたい。 				

総合計画等評価審議会 評価結果

事業	総合計画	広域行政の推進			担当課	総合政策課
評価	有効であった	15件	100%	評価まとめ	有効であった	
	有効とはいえない	0件	0%			有効とはいえない
	欠席	5件				
コメント	提案・要望点など	<ul style="list-style-type: none"> ・実績の表記は見直しを図っていくとよい。 ・今後も広域で行う事業を増やすことが財政面において有効であると感じる。 ・広域での事業数の増加がどのような効果があるのか分析されるとよい。 ・指標としては事業数だけではなく、事業による効果も測れる指標になることが望ましい。 ・新しい事業の取組みがあったことは評価できる。 ・さらに広げていくべきである。 ・もっと連携を深めることで得られるシナジーも高まると思うため、より強化を求める。 ・第2期から第3期に向けて期待できる内容であると感じる。 ・西濃地域とも連携を進めてはどうか。 ・地方が機能維持をするために必須であると感じる。 ・子育てに関する分野について、より強化されるとよい。 ・もっと予算をかけていくべき。39千円では少ない。 				

総合計画等評価審議会 評価結果

事 業	総合計画	総合計画の進行管理			担当課	総合政策課	
評 値	有効であった	13件	87%	評価 まとめ	有効であった		
	有効とはいえない	2件	13%		有効とはいえない		
	欠席	5件					
コメント	提案・要望点など	<ul style="list-style-type: none"> ・当審議会での評価に関するフィードバックが必要だと感じる。 ・外部評価は必要であると思うが、評価の方法を検討していくことが必要。 ・目標値の進捗が低い事業への取り組み（フォロー）方針を検討していただきたい。 ・自己評価の根拠となる具体的な内容は適切でないものがあると感じる。 ・内部評価が適切に行われたと思う。 ・着実に計画が推進されるだろうと思う。 ・しっかりと管理されていると評価する。 ・進捗率の評価を課内で4半期ごとに行うとよいと思う。 ・進捗管理の評価スパンは、年1回ではなく、事業によっては短期スパンでP D C Aを回すことも検討されるとよい。 ・数値化されることは管理にあたり、とても有効である。 ・各課評価ではなく一元評価の方がより良いシステムとなると感じる。 					