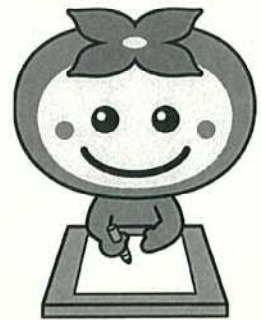


本審議会の役割



2

瑞穂市総合計画等評価審議会の役割

担任する事務は...

「総合計画及び
まち・ひと・しごと創生総合戦略の
進行管理について調査及び審議」
すること



瑞穂市附属機関設置条例より



実施している事業について、ご意見をいただく場

3

総合計画とは？



4

総合計画とは？①

- 市の最上位の計画
- 3層構造
 - 基本構想 10年
 - 基本計画 5年
 - 実施計画 2年
- 2次計画期間（H28.4～）
 - ※ 1次計画期間（H18～H27）

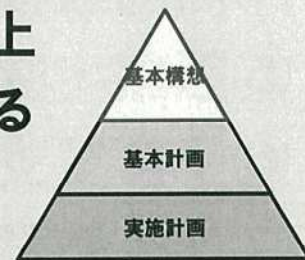


5

総合計画とは？②

基本構想について

- ・ 目標人口
→ R7年（2025年）55,000人
- ・ テーマ「誰もが未来を描けるまち瑞穂」
 - 「育」 子ども・地域・産業を育む
 - 「住」 良好な住環境を維持・向上
 - 「安」 安全・安心な暮らしを守る
 - 「活」 まちの資源や人を活かす

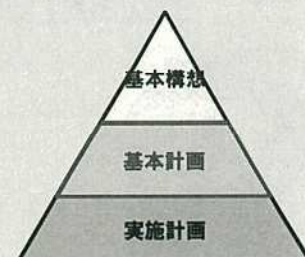


6

総合計画とは？③

基本計画の特徴について

- ・ 「瑞穂市まち・ひと・しごと
創生総合戦略」との連動
→ 総合計画の重点施策として取り組む
- ・ 目標指標KPI（※1）の設定
→ 施策ごとに目標数値設定
(※1) KPI・・・Key Performance Indicatorの略
重要業績評価指標のこと
- ・ 重点施策の設定
→ 14の分野、29項目の施策



7

総合計画とは？④

重点施策には何がある？

- | | |
|--------|--------|
| ①治水・防災 | ⑧農業 |
| ②都市基盤 | ⑨商工業 |
| ③下水道 | ⑩観光・交流 |
| ④高齢者福祉 | ⑪行政運営 |
| ⑤医療・健康 | ⑫財政運営 |
| ⑥子育て支援 | ⑬協働 |
| ⑦学校教育 | ⑭情報 |

8

総合計画とは？⑤

重点施策の具体的内容（実施計画）

- 実施計画において、今後2年間の具体的内容、事業費を記載
- 実施計画は毎年見直し



9

本審議会での具体的な担当事務(総合計画編)

瑞穂市第2次総合計画の

「 KPIの評価・検証を実施 」

- 実施計画ベースで評価
 - 重点項目の評価(14の分野、29の項目)
- ・H28年度から3年かけてすべての重点項目を評価



まち・ひと・しごと創生総合戦略とは？



まち・ひと・しごと創生総合戦略とは？①

H26.11「まち・ひと・しごと創生法」
→自治体の戦略策定を求めるもの

※瑞穂市はH27.10策定(H28.3改訂、H29.9改訂)
戦略の期間は、平成27年度～令和元年度

- ・人口減少・少子高齢化への対応
- ・瑞穂市人口ビジョン(将来展望)
→2040年(令和22年)に55,000人を確保

◎出生率を高める
・合計特殊出生率
2040年までに1.8を実現

◎社会増人口の確保
・市外からの大学生やファミリー世代の
定住化を促進

12

まち・ひと・しごと創生総合戦略とは？②

基本目標

- ①瑞穂市の次代を担う「ひと」を育む
 - ◎年間出生数
 - ◎合計特殊出生率
- ②瑞穂市の特性を活かした「しごと」をつくる
 - ◎就業人口・労働力人口
 - ◎事業所数
- ③瑞穂市に安心して住み続けられる「まち」をつくる
 - ◎住みやすさの評価・居留意向
- ④瑞穂市の魅力で「交流・にぎわい」を生み出す
 - ◎交流人口(観光・交流入込客数)
 - ◎地域ブランド創出件数

13

本審議会での具体的な担当事務 (総合戦略編)

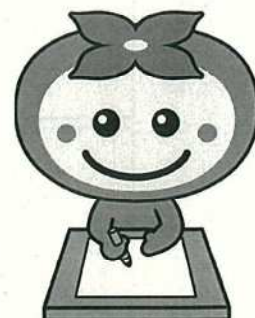
瑞穂市まち・ひと・しごと創生総合戦略の

「 KPIの評価と検証 」

- H30の実績を評価
- 国の交付金により実施した事業を評価



「総合計画」「総合戦略」の H30年度実績評価について

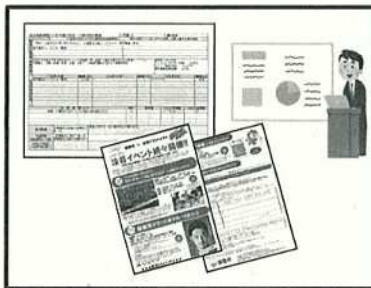


どのように評価する？



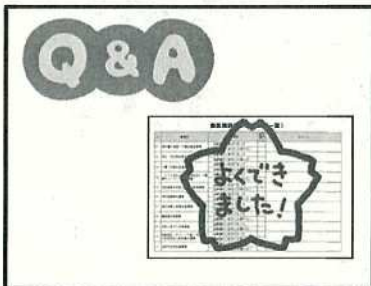
17

評価の流れ



①事業の説明 …5分

- ・実施した事業ごとに説明
- ・各担当部署より説明
- ・どのような事業を行ったか
- ・どの程度効果があったか
- ・今後どのような展開を行うのか



②質疑応答 …10分

③各委員による評価 …3分

- ・各委員が疑問点等を質問
- ・各委員が各自評価を記入
 - 有効か有効でなかったか
 - 必要に応じコメントを記入



④審議会全体評価とりまとめ …2分

- ・各委員が評価内容を挙手で発表
- ・事業ごとに審議会全体での評価を取りまとめ

18

評価方法は？

委員用評価シート(事業一覧)

No	事業名	評価項目(該当箇所)〇	コメント
1	健(検)診体制の充実と医療費適正化の推進	目標達成に 有効であった ・ 有効とは言えない	
2	安全・安心な学校づくりの推進	目標達成に 有効であった ・ 有効とは言えない	
3	教職員指導力向上の取組の推進	目標達成に 有効であった ・ 有効とは言えない	
4	地域資源のブランド創出・魅力向上	目標達成に 有効であった ・ 有効とは言えない	
5	総合計画の進行管理	目標達成に 有効であった ・ 有効とは言えない	

この部分を記載