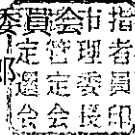


(写)

令和6年11月11日

瑞穂市長 森 和之 様

瑞穂市指定管理者選定委員会
会長 畦地 真太郎



公の施設の指定候補者の選定について (答申)

令和6年9月3日付瑞協第68号で諮問のありました標記の件について、本委員会では審議を行った結果、下記のとおり答申します。



記

今回、本委員会において諮問された公の施設について、審議を行った結果、下記の団体を指定候補者として選定しました。

1 選定結果

施設名称	瑞穂市コミュニティセンター3館 ・瑞穂市牛牧南部コミュニティセンターつどいの泉 ・瑞穂市本田コミュニティセンター ・瑞穂市牛牧北部防災コミュニティセンター
指定候補者	名称：一般財団法人瑞穂市ふれあい公共公社 代表者：理事長 加納 明彦 住所：岐阜県瑞穂市別府1288番地
指定期間	令和7年4月1日 から 令和10年3月31日までの3年間

2 選定に至るまでの経過

指定候補者の選定に至るまでの経過については、以下のとおり2回の選定委員会を開催し、審議しました。

○第1回

日時 令和6年9月3日(火) 午後2時00分～午後3時30分

内容 ・瑞穂市コミュニティセンター3館の施設概要や運営・モニタリング状況の把握

- ・瑞穂市公の施設の指定管理者の指定の手續等に関する条例第5条（以下「当該条例」という。）に規定する特定の団体候補【一般財団法人瑞穂市ふれあい公共公社（以下「ふれあい公共公社」という。）】の選定
- ・申請要項や採点方法についての審議

○第2回

日時 令和6年10月23日（水）午後2時00分～午後3時30分

- 内容
- ・ふれあい公共公社による事業計画等のプレゼンテーション
 - ・申請書類及びプレゼンテーションにおける質疑応答
 - ・選考基準に基づく採点及び審議

3 選定理由

本委員会としては第1回委員会において、

- ・瑞穂市コミュニティセンター3館は設置目的から鑑みると、地域の活力を積極的に活用する必要がある施設であり、ふれあい公共公社は瑞穂市コミュニティセンター条例および瑞穂市牛牧北部防災コミュニティセンター条例に規定する指定管理者の選定基準に当てはまる団体であること。
- ・災害時やその他の迅速に対応しなければならない事案に対して、市との情報共有や連携ができており、問題発生時も早期解決ができる点であること。
- ・ふれあい公共公社は長年にわたりコミュニティセンター3施設の管理運営を行っており、施設管理能力が評価できること。

などの点を鑑みた結果、ふれあい公共公社が当該条例に規定されている特定の団体候補として適当な団体であると判断しました。

第2回委員会において、中立公平な審査を行なった結果、ふれあい公共公社に公の施設の管理に著しく適性を欠く面は認められませんでした。採点結果については、別紙のとおりです。

なお、指定候補者の選定に際し、各委員より意見があったものについて、付帯意見として取りまとめましたので、今後の参考にしていただきたいと思います。

【付帯意見】

- ・コミュニティセンター職員としての資質をもちつつ、更なる資質向上のために、職員育成に力をいれること。
- ・地域住民からの意見や施設利用者との対話を大切にし、利用しやすい施設環境になるように努めること。
- ・地域住民や施設利用者に対する情報発信を多面的に行い、施設の利用サービス向上のために更なる改善に努めること。

瑞穂市コミュニティセンター3館 申請団体の採点結果

(審査する団体 : 一般財団法人瑞穂市ふれあい公共公社)

	選定基準	審査(評価)のポイント	配点	平均点数 ※1
1	事業計画による公の施設の運営が住民の平等な利用を確保することができるものであること。	管理運営の方針 住民(利用者)の平等利用 効果的な広報 要望や苦情の把握・対応	20.00	12.67
2	事業計画書の内容がコミュニティセンターの効用を最大限に発揮させることができるものであること。	利用者サービスの向上 自主事業 災害時の危機管理体制 災害時に備えた教育・訓練 施設の日常管理	25.00	17.33
3	管理運営経費の縮減が適正に図られるものであること。	指定管理料、収支計画 人員、配置 管理経費縮減の方策	15.00	7.67
4	事業計画書に沿った管理を安定して行う物的能力及び人的能力を有するものであること。	団体の安全性、継続性 類似施設の管理運営実績 従事者管理、教育	15.00	10.67
5	団体の取組みとして評価できるものがあること。	環境保全への配慮 個人情報保護、情報セキュリティ 市との連携体制 市民や就労困難者等の雇用促進 その他独自サービス	25.00	17.67
合計			100.00	66.01

※1 平均点数・・・委員6人の点数の平均値

総合評価(指定候補者として適当であるか)	可	6人
	否	0人

(参考) 事業計画書で提案された指定管理料

年度	令和7年度	令和8年度	令和9年度	期間合計
指定管理料 (税込)	83,260千円	85,910千円	89,650千円	258,820千円